

ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE LA CRISIS ACTUAL DEL CAPITALISMO

Miguel Giribets Martínez

Octubre 2009

“La lucha es el único camino de los pueblos en la actualidad para alcanzar una comunidad en la cual vivir con justicia social y decoro, la antítesis del capitalismo y los principios que rigen el odioso e injusto sistema. En la dura batalla por esos objetivos, el peor enemigo es el instinto egoísta del ser humano. Si el capitalismo significa la constante utilización de ese instinto, el socialismo es la batalla incesante contra tal tendencia natural. Si otras veces en la historia la alternativa era volver al pasado, hoy tal alternativa no existe.” (Los vicios y las virtudes, Fidel Castro, 190908)

Indice

La Gran Depresión 1873-1896

La crisis de 1929

La crisis de los años 70

Neoliberalismo

El Neoliberalismo y la organización de la economía

El Neoliberalismo y la organización del trabajo

 La organización del trabajo anterior al neoliberalismo

 La organización del trabajo en el neoliberalismo

Tres consecuencias del Neoliberalismo

Crisis del neoliberalismo anteriores a 2008

La crisis petrolera con Irán –1979

La crisis de la deuda externa – años 80

La burbuja de Japón - 1990

La crisis mexicana de 1994

La crisis asiática de 1997

La crisis financiera rusa de 1998

La crisis de 2000. La burbuja tecnológica

Enron Corporation

Worldcom

El corralito argentino 2001

La crisis de 2008

Burbujas históricas en el sistema capitalista

 La burbuja del tulipán, siglo XVII

 La burbuja de los Mares del Sur, siglo XVIII

La crisis de 2008

 Tasa de ganancia y tasa de crecimiento

 Déficit fiscal y comercial EEUU

 El problema del dólar

 El crédito ha diferido la crisis que se gestaba al comienzo del siglo

 Crisis del crédito

 Economía especulativa

La burbuja inmobiliaria

Crisis de la industria automotriz 2008-2009

Dinero público para la crisis

La crisis en Estados Unidos

El papel de China

El sexto ciclo Kondratieff

Citas de autores marxistas

La teoría del valor

El capital especulativo

La tasa de ganancia

La tasa de explotación

Las crisis cíclicas

NOTAS

La Gran Depresión 1873-1896

La primera gran crisis “marca el final de la fase inicial del capitalismo caracterizada por un capitalismo naciente de pequeñas empresas y libre competencia —etapa del capitalismo de competencia— y la construcción de mercados nacionales. La superación de esta crisis estuvo ligada a la expansión del capitalismo hacia el exterior. Fue la etapa del imperialismo y la colonización del resto del mundo por parte de las potencias europeas, la aparición de las grandes empresas y una creciente importancia de las finanzas y la internacionalización de la economía.”

La crisis tuvo grandes repercusiones en los EEUU, sobretudo con la financiación de las obras del ferrocarril a lo largo y ancho de ese país. Las empresas constructoras habían emitido bonos en grandes cantidades, que colocaron en mercados extranjeros. Llegó un momento en que la economía productiva no generaba dinero suficiente para remunerar tal volumen de bonos, y en 1893, tras la quiebra de ferrocarril Resadings, la bolsa de Nueva York se hundió, muchos bancos quebraron y quedó afectada la economía del primer país capitalista del momento: la Gran Bretaña, muy ligada a la problemática financiera estadounidense y con serios problemas en sus préstamos en Egipto y América del Sur.

Aún hubo un rebrote de la crisis en 1907, cuando quebró la estadounidense Knickerbocker Trust, mientras que las exportaciones inglesas caían por la competencia del resto de países industriales. Los grandes bancos de ambos lados del Atlántico actuaron concertadamente y salvaron la situación. “Mientras tanto, se mantuvo una actividad bélica casi permanente: Guerra de Estados Unidos contra España (1898), Guerra Boer (1899-1902), Guerra Ruso-japonesa (1904-1905), guerras balcánicas (1912-13) y Revolución Mejicana (1910-1917). Ensayos técnicos previos a la Gran Guerra (1914), en la que Estados Unidos primero vendió armas y luego intervino (1917).” (2)

La crisis de 1929

Los EEUU aparecieron como gran potencia tras la Primera Guerra Mundial. Como los países europeos habían priorizado la industria de armamento frente a la economía productiva, perdieron sus mercados en el resto del mundo; de ello se beneficiaron “potencias emergentes” como Canadá, Australia y Japón y, sobretudo, los EEUU.

Tras el crecimiento económico de 1919, normal tras una guerra, llegó la crisis de 1920-21 debido a que se redujo la demanda de productos y de financiación europea a los EEUU. Los países europeos se ahogaban por su alto nivel de endeudamiento. “La crisis del 20 a 21 afectó a los países de diferente forma. En EEUU, Gran Bretaña y Francia vieron disminuída su actividad productiva y aumento del paro. Alemania sufrió una hiperinflación. Italia sufrió quiebras de empresas y de bancos, así como aumentos de desempleo y de la inflación; todo esto provocó en Italia una grave crisis social que provocó el ascenso del fascismo en 1922.” (3). Ese mismo año, la Conferencia Internacional de Génova acordó facilitar la concesión de créditos internacionales, EEUU aceptó la reducción de la deuda de los países europeos y se condicionó el monto de las reparaciones de guerra alemanas a la marcha de su economía, con lo que se aflojaba algo la presión sobre este país.

A partir de la Conferencia de Génova, la economía vive una fase de expansión. “Impulso de nuevos sectores industriales, tales como: el automotriz, industria química, fibras textiles, petróleo, productos farmacéuticos, industria eléctrica, telefónica, radio, cine, electrodomésticos y la aviación. Aplicación de nuevos métodos de producción, el Taylorismo. Aumento de la concentración empresarial, principalmente en EEUU, sobretudo TRUSTS y HOLDINGS y en Alemania con la creación de KONZERNS (concentración de empresas o cárteles oligopolistas). En los años 20 también surgen cárteles internacionales que controlan precios mundiales de acero y petróleo.” (4)

Se estaba viviendo un década de gran crecimiento económico, con elevado endeudamiento y especulación bursátil (los “Felices Años Veinte” o “Belle Epoque”). “Al llegar a la década del veinte, ya el proceso de ganar dinero con dinero, sin tener casi nada o nada que ver con la producción, había llegado a tal nivel, que en 1928 casi nadie miraba ya los indicadores económicos de la producción y el comercio. Todos los ojos estaban puestos en el llamado mercado de valores, que después de mediados de 1928, parecía estar en un alza interminable. ” (5)

Los EEUU llegaron a concentrar el 42% de toda la producción industrial mundial; Nueva York se convirtió en el nuevo centro financiero mundial desplazando a Londres. La economía norteamericana crecía de forma imparable gracias a las exportaciones a los países europeos. A la vez, para poder pagar estos productos, los países europeos pedían créditos a los EEUU; ésto desató un proceso de endeudamiento que llegó a ser asfixiante a finales de la década de los años 20: la reducción consiguiente de las importaciones europeas fue un duro golpe a la economía norteamericana; sus empresas se llenaron de stocks que no tenían dónde colocar. A la vez, el despegue de las economías europeas era el anuncio de una seria crisis de superproducción.

La deuda pública en Francia llegó a multiplicarse por 6,5; la de la Gran Bretaña por 11 y la de Alemania por 27. A su vez, las monedas europeas se devaluaron fuertemente frente al dólar, mientras que la ralentización de la producción norteamericana aumentaba las deudas impagadas y las ventas caían.

Al mismo tiempo, muchos capitales salieron de los circuitos de la economía productiva y, simplemente, se dedicaron a la especulación: en los EEUU se facilitó el crédito para que la gente pudiera comprar acciones en la Bolsa, que subía sin parar. En agosto de 1929 más del 75% de las acciones que compraban los pequeños inversores provenían del crédito. EL monto de los préstamos era ya de \$8,5 mil millones, cifra que era superior al total del dinero en circulación en todos los EEUU. Las arcas de la Reserva Federal quedaron prácticamente vacías.

Así, en los últimos cinco años anteriores a 1929 el Dow Jones se había multiplicado por 5, y de 1921 a 1929 había pasado del índice 60 al índice 400 (casi 7 veces). El 3 de septiembre de 1929 el Dow Jones alcanzó su nivel máximo, para llegar a caer un 17% en las semanas siguientes y recuperarse en más de la mitad justo una semana antes del fatídico 24 de octubre.

“El 1 de septiembre de 1929 la bolsa de New York vendió la cantidad récord de 89,6 millardos. El mismo día, Londres subió la tasa de interés para frenar el drenaje de su oro. El día 2 hubo miedo y millardos en valores se quedaron fríos. El 4 de septiembre la bolsa bajó. El día 5, el “gurú” Robert Babson anunció una caída general y comenzó la corrida “para parar pérdidas”. Los periódicos hablaban de ganancias, sin convencer. El escándalo de Clarence Hatry en Londres (un Bernard Madoff inglés) no ayudó la confianza. El martes 24 de octubre colapsaba el mercado de valores de New York.” (6). Se abre así un periodo de depresión mundial, que tuvo su momento más duro en 1934 y que no terminó hasta el estallido de la Segunda Guerra Mundial.

El 24 de octubre de 1929 es, pues, el “jueves negro”, cuando la bolsa de Nueva York se hunde estrepitosamente, arrastrando a la quiebra a todo el sistema financiero, falto ahora de liquidez. Ese día “13 millones de títulos son puestos a la venta a bajo precio y no encuentran comprador, provocando el hundimiento de la bolsa.(...) El lunes 28 de octubre más inversores decidieron salir del mercado y la caída continuó con una pérdida récord del 13% en el Dow Jones ese día. El día siguiente, “Martes Negro” 29 de octubre de 1929, se negociaron 16,4 millones de acciones, un número que rompió el récord establecido siete días antes y que no sería excedido hasta 1969. (...) El Dow Jones perdió otro 12% ese día. La bolsa perdió \$14 miles de millones en valor ese día, sumando \$30 miles de millones la pérdida para la semana, diez veces más que el presupuesto anual del gobierno federal y mucho más de que los Estados Unidos gastó en la Primera Guerra Mundial. Otra caída ocurrió el 13 de noviembre cuando el Dow Jones cerró a 198.6, aunque el mercado se recuperó en los siguientes meses de ese punto, alcanzando un pico de 294.0 en abril de 1930. En la primavera de 1930 la Banca Morgan decide vender las acciones que ha acumulado y tiene lugar una nueva caída de la bolsa. Las cotizaciones siguen descendiendo. El mercado de valores se embarcó en una caída constante en abril de 1931 que no terminó hasta 1932 cuando el Dow Jones cerró en 41.22 el 8 de julio, concluyendo un deterioro de 89% de declive desde el punto más alto. Este fue el punto más bajo en el que estuvo el mercado de valores desde el siglo XIX” (7)

En EEUU las importaciones pasaron de 4.000 millones de dólares en 1929 a 1.500 en 1932; las exportaciones descendieron de 5.400 millones de dólares en 1929 a 2.100 en 1932. “El comercio mundial y el PIB de los Estados Unidos se redujeron a un 66 y un 68% respectivamente, entre 1929 y 1934” (8)

Mientras en 1929 fueron a la quiebra un total de 40 bancos en los EEUU, en 1931 la cifra llegaba a los 2.000. Finalmente, sobre un total de 25.000 serían 11.000 bancos (casi la mitad) los que tuvieron que cerrar sus puertas. Los bancos no podían recuperar los préstamos concedidos a los inversionistas en Bolsa y la gente retiraba los fondos de los bancos por miedo a perderlos. Unas 100.000 empresas se quedaron sin crédito y tuvieron que cerrar.

El paro del 25% de la población activa en 1932 fue la consecuencia trágica: 12 millones de trabajadores. Millones de pequeños agricultores se arruinaron igualmente, a la vez que caían los precios agrícolas. El PIB cayó el 30% y el comercio el 50%.

En Europa, la quiebra en marzo de 1931 del principal banco austríaco arrastró a todo el sistema financiero austríaco-alemán y se expandió por toda Europa. Gran Bretaña combatió la crisis apoyándose en su imperio colonial para mantener una actividad comercial al margen del resto del mundo; asimismo, disponía de grandes reservas de oro en todo su imperio y aún se permitió devaluar su moneda para favorecer las exportaciones, perjudicando seriamente a Francia. Japón, realizaba el 30% de sus exportaciones a los EEUU, con lo que se vio seriamente afectado.

La economía alemana arrastraba el fuerte lastre de las indemnizaciones de guerra. El tratado de Versalles hipotecaba la economía alemana durante 40 ó 50 años. Se trataba, en efecto, de destrozar la economía alemana, la mayor economía europea. “Alemania tuvo que imprimir dinero sin fondos y eso desató tal inflación que las compras se hacían con cestas ... para el dinero.” (9) La crisis del 29 acabó hundiendo la economía: los inversores extranjeros abandonaron el país. Las primeras medidas del gobierno fueron reducir los salarios, afectando aún más al consumo y a la economía en general. El PIB alemán cayó un 50%.

“En septiembre de 1931 Alemania cerró la bolsa. Inglaterra también y abandonó el patrón oro. Brasil defraudó 500 millones en bonos. Defraudaron 600 millones en bonos centro-europeos y 850 millones en bonos suramericanos. Grecia y Hungría defraudaron sus deudas de guerra con Estados Unidos e Inglaterra. Bélgica y Francia pidieron condonación (...) América Latina y Asia se estancaron hasta los años 50.” (10)

En 1932 Roosevelt es nombrado presidente y instaura su *New Deal*: reactivación del consumo y la inversión mediante la intervención del Estado (incremento de los gastos estatales un 83% entre 1933 y 1936), facilidad en la concesión de créditos, emisión de grandes cantidades de moneda (3.000 millones de dólares) con la consiguiente devaluación del dólar un 40%, incremento de los salarios para incrementar el consumo, grandes inversiones en obras públicas para combatir el desempleo, etc. Pero estas medidas no superaron la crisis: “el desempleo cayó al 18% en 1935, al 14% en 1936 y al 12% en el 37. En 1938 se situó de nuevo en el 20% y la economía de colapsó de nuevo. La bolsa cayó un 50% entre agosto de 1937 y marzo de 1938.” (11) El Dow Jones no

recuperó el nivel de 1929 previo a la crisis hasta 1954 (¡25 años después!!); el 8 de julio de 1932 el Dow Jones alcanzó su nivel más bajo ... desde 1800.

La política de Roosevelt es lo que conoce como keynesianismo. “El keynesianismo, propuesto por John Maynard Keynes (...) es el modelo ensayado por los países democráticos tras el fracaso del modelo económico clásico (...) La idea clave reside en la intervención del Estado en la economía con la finalidad de compensar los desajustes de la economía de mercado. Según él, la crisis del 29 la había provocado el hundimiento de la demanda y era necesario una intervención del Estado para estimularla. El reequilibrio entre oferta y demanda debía provenir de un aumento de la demanda, y no tanto, de una disminución de la oferta excesiva, como preconizaba la mentalidad liberal clásica. Para ello, el Estado debería estimular la inversión y el empleo recurriendo para ello al déficit presupuestario. Ello incluía también la inversión directa y en los sectores con mayor impacto sobre empleo y demanda. Había que impulsar el consumo elevando el poder adquisitivo de la población” (12). “El oro, cuyo precio en 1929 esta a 20 dólares la onza trío, Roosevelt lo elevó a 35 como garantía interna de los billetes de Estados Unidos”. (13)

Antes del keynesianismo, los países industrializados ensayaron políticas de liberalismo clásico, que acabaron en un fracaso estrepitoso: reducción del gasto público, de los créditos, del gasto social, bajada de los salarios ...

Con el estallido de la Segunda Guerra Mundial, la economía norteamericana salvó la Depresión, primero con la venta de material bélico a los aliados y luego con la intervención directa en el conflicto. La actividad económica creció más de un 30% y acabó liquidando el paro, pues mientras millones de jóvenes estaban luchando en el frente de batalla, muchas mujeres y jóvenes y hasta personas mayores entraron en el mercado laboral.

La crisis de los años 70

En los años 60 las economías de los países que habían salido de la Segunda Guerra Mundial se habían recuperado. Alemania y Japón alcanzaban niveles particularmente altos. La competencia entre los países capitalistas se hizo muy dura y desembocó en una crisis del sistema en los años 70.

"Japón y Alemania se convirtieron en competidores del capital estadounidense desde finales de los sesenta en adelante, de manera parecida a cómo los EEUU sobrepasaron al capital británico (y colaboraron al ocaso del Imperio británico) en el transcurso del siglo XX. Siempre resulta interesante delimitar el momento en que el sólido desarrollo interno se desborda en necesidad de un ajuste espacio-temporal. Japón lo llevó a cabo en los sesenta, primero a través del comercio, más tarde con la exportación de capital en la forma de inversiones directas, primero en Europa y EEUU, más recientemente en la forma de inversiones masivas (inmobiliarias y directas) en el este y sureste asiáticos, y por último mediante empréstitos (especialmente a los EEUU)." (14)

En 1971, los EEUU veían como su economía no crecía y la inflación se desataba. Para mantener su liderazgo, los EEUU comenzaron a emitir dólares a mediados de los años 60 muy por encima de las reservas que respaldaban a su moneda. Los norteamericanos necesitaban consumir muchas más mercancías de las que producían y la emisión de dólares –la moneda por excelencia del sistema capitalista– les resolvía el problema. Esta política se salía de la ortodoxia económica, pues lo correcto hubiera sido reducir el nivel de consumo interno y de endeudamiento; pero la mayor de las potencias del mundo no ha tenido más remedio desde estas fechas que mantener un déficit comercial astronómico a cambio de la simple impresión de papel. Con esto, Bretón Woods y todo el sistema monetario internacional tal como se conocía en ese momento saltaban por los aires, sobretodo cuando los EEUU en 1971 liquidaban la convertibilidad del dólar en oro y en 1976 anulaban la garantía de estabilidad del valor del dinero de crédito estatal. “Lo real es que en 1971, bajo la administración de Nixon, el patrón oro fue suprimido y la impresión ilimitada de dólares se convirtió en la más grande estafa de la humanidad.” (15)

En 1973 estalló la crisis del petróleo, provocada por las maniobras de los saudíes en los países productores de petróleo, con los EEUU promoviendo y bendiciendo la operación: el precio del petróleo se disparó a niveles nunca conocidos. Los EEUU provocaron el alza de precios porque no dependían excesivamente del petróleo del Medio Oriente; y así, el alza del precio del petróleo afectó sobretodo a las economías europeas y japonesa, que eran las competidoras directas de los norteamericanos. Además, con la subida del precio del petróleo, los bancos norteamericanos se benefician, pues monopolizan los nuevos petrodólares que veían de Oriente Medio (recordemos que el petróleo se pagaba en dólares). De esta forma, Nueva York reafirmó su papel de centro financiero del planeta.

Para poder arrastrar al conjunto de la Organización de Países Árabes Productores de Petróleo (OPEP más Egipto y Siria) la medida se presentó como un acto de rechazo a la

agresión israelí en la guerra de Yom Kipur, que había enfrentado a este país con Siria y Egipto: no se exportaría petróleo a aquellos países que apoyaban a Israel (es decir, la Europa capitalista y los EEUU) y los precios a la entrada de las refinerías se duplicaban. El embargo duró sólo unos meses, pero el precio del petróleo se mantuvo en los niveles que había alcanzado. Los EEUU llevaron a cabo varias devaluaciones del dólar (la moneda en que se pagaba el petróleo) para provocar una mayor alza de esa materia prima.

Los efectos están claros: con un petróleo tan caro, la inflación se dispara y la actividad económica se detiene. La crisis duraría en todo el mundo capitalista hasta comienzos de los años 80. "En Estados Unidos, el precio de venta al público de un galón de gasolina pasó de un promedio de 38,5 centavos en mayor de 1973 a 55,1 centavos en junio de 1974. Mientras tanto, la Bolsa de Nueva York perdía 97 mil millones de dólares de su valor en seis semanas. (...) "En Francia, la crisis del petróleo puso fin al periodo conocido como *Trente Glorieuses*, los últimos 30 años de alto crecimiento económico. (...) (16)

En esta situación, los EEUU necesitan algo más: la desregularización financiera. Y es ahí donde el neoliberalismo asoma sus orejas: "los mercados y especialmente los mercados financieros tenían que estar abiertos al comercio mundial (un lento proceso que requirió una fiera presión por parte de EEUU respaldado por herramientas internacionales como el FMI y una igualmente fiera adopción del neoliberalismo como nueva ortodoxia económica)." (17) De la mano del FMI, los EEUU eran capaces "de hacer y deshacer en numerosas economías más débiles, mediante prácticas de manipulación del crédito y gestión de la deuda". (18) "Según Gowan, este régimen monetario y financiero fue usado por sucesivas administraciones estadounidenses "como una formidable herramienta de estado para impulsar tanto el proceso de globalización como las transformaciones neoliberales domésticas asociadas a él". (19) El sistema se desarrolló a través de la crisis. "El FMI cubre los riesgos y asegura que los bancos americanos no pierden (los países pagan a través de ajustes estructurales, etc.) y la huída de capitales de una crisis localizada acaba reforzando el poder de Wall Street...". (20)

"Cuando la economía norteamericana, hacia el año 1977, comenzaba a recuperarse, lo hacía entonces a medias, combinando cierta tendencia a la caída del PIB, con altos niveles de inflación y desempleo; para volver a caer en una crisis económica entre 1979 y 1980, que aún deparaba muy malos momentos a la economía norteamericana, y que todavía en 1982 vivió su peor año después de la II Guerra Mundial." (21)

En efecto: "La década de los años setenta y principios de los ochenta, resultaron particularmente difíciles para EE.UU. Una onda larga recesiva, que comenzando en ese periodo 1969-1971, se extendió hasta los primeros meses de 1984, sacudiendo a la economía norteamericana, como no se recordaba desde los años treinta, pues aparte del comportamiento negativo de todos los indicadores económicos: PIB, desempleo, inflación, utilización de las capacidades, déficit fiscal, déficit comercial, productividad y otros, en particular, la crisis de 1974 y 1975, trajo aparejado el llamado fenómeno de la "estanflación" (estancamiento productivo con altos niveles de inflación). Comenzando entonces a conformarse los factores de comportamiento de la economía y de política económica neoliberal, que nos permiten entender hoy qué es lo que está pasando a la economía norteamericana." (22)

Por otra parte, saltó a primer plano algo que muchos creían ya superado: el paro. El sistema liquidó el pleno empleo y los derechos sociales (el llamado “Estado del Bienestar”), que había sido un hecho desde la Segunda Guerra Mundial en los países capitalistas más desarrollados. “El paro volvió a convertirse en un hecho familiar en el mundo del trabajo, lo que facilitó y aumentó el debilitamiento y la menor combatividad del movimiento obrero, que ya se había iniciado en los años de postguerra, a medida que se fue estableciendo un nuevo contrato social de negociación y cooperación entre el capital y los partidos y sindicatos de izquierda. Esto, junto con otros elementos, llevó a un cambio en la composición de fuerzas sociales y políticas hacia el conservadurismo que se produjo en el mismo periodo (Thatcher ganó las elecciones en 1979 y Reagan en 1980), lo que facilitó que los Estados y las instituciones internacionales, impulsados por los capitales internacionales, fueron estableciendo una política económica dirigida a favorecer los intereses de los grandes capitales mundiales.” (23)

Neoliberalismo

"La crisis de los setenta, que debilitó intensamente a los trabajadores y sus representantes, facilitó el desarrollo de teorías que suponían un cambio radical en la política económica a favor de los intereses del capital. Apoyándose en las ventajas que permitían la operación mundial del capital, la competencia global y la potencia de las nuevas tecnologías (como un 'círculo virtuoso para el capital), junto con el debilitamiento e integración de las fuerzas populares, con la ayuda de las instituciones internacionales y los gobiernos, los grandes capitales mundiales lograron ir imponiendo una estrategia muy favorable para ellos que permitía la rápida recuperación de la tasa de beneficio. Es la conocida como estrategia o política económica neoliberal." (24)

El Neoliberalismo y la organización de la economía

Son características de la economía neoliberal:

Internacionalización del proceso productivo. Las grandes empresas reorganizan su sistema de producción y fabrican por todo el mundo, deslocalizando sus fábricas y trasladándolas a países con salarios más bajos, y/o descomponiendo la producción en varios elementos que se producen en varios puntos del globo (siguiendo el mismo criterio de lugares con bajos salarios). "Muchas empresas ya no producen ningún producto completo, sino que se limitan a producir partes componentes, que se ensamblan en otras empresas" (25). La internacionalización del proceso productivo ha sido el motor del desarrollo de las nuevas tecnologías (informática y comunicaciones).

"Durante el periodo fordista (...) la gran acumulación y la concentración de capitales había llevado al establecimiento de grandes empresas que operaban en múltiples países, empresas multinacionales o transnacionales (ETN), con la sede central en uno de los países centrales, generalmente Estados Unidos pero también la UE y Japón. Desde los años setenta, estas empresas fueron transformando profunda y totalmente sus estrategias, principalmente estableciendo varias modalidades de internacionalización de sus procesos productivos, reorganizando sus sistemas internos de producción y, simultáneamente, desarrollando tecnologías de información y comunicación (telecomunicaciones e informática) que permiten comunicar con mucha mayor facilidad en el mundo entero y, en particular, controlar los sistemas de producción internacionalizados." (26)

"Hay que precisar que el fenómeno modificador de la dinámica del capital en todos los planos y sentidos es la lucha de clases. Las inversiones, los tipos de tecnología, las formas de gestión laboral, la política monetaria y fiscal se deciden y seleccionan -dadas ciertas condiciones económicas- en función de la resistencia esperada por parte de los trabajadores. Cuando se afirma que el crecimiento depende del "clima político", de la "seguridad jurídica", de la "estabilidad institucional" o de la "disciplina social" se recurre a eufemismos para destacar esta centralidad de la acción política y sindical de los explotados." (27)

Desregulación. Las normas que intentan controlar la actuación del capital le estorban a éste. Por lo que pretende eliminar todas las normas que le exijan una actuación específica, como controles de movimientos de capital, regulaciones laborales como condiciones y jornadas de trabajo, salario mínimo, controles de salud e higiene, sanitarios de los alimentos, controles en fronteras, controles ambientales. Es decir, pretende que le dejen hacer lo que él quiere sin ningún control social, y para ello se trata de eliminar al máximo cualquier tipo de normativa que hayan establecido los estados." (28)

Los EEUU, a la cabeza de los países capitalistas más desarrollados, "se había robustecido en los 90 blandiendo un liberalismo económico de una sola vía; es decir, avasallando países y continentes, desregularizando a las economías "anfitrionas", privatizando empresas estatales y paraestatales, desmantelando sistemas de protección laboral, arruinando a competidores locales, impulsando bloques de integración asimétrica (tipo TLCAN y ALCA). Y por supuesto -conforme se apuntó- mediante operaciones especulativas adelantadas a escala planetaria." (29)

Presentamos en este sentido la intervención de Fernandez Ordoñez, Gobernador del Banco de España, el 10 de marzo de 2007, a las puertas de la mayor crisis que ha conocido el capitalismo. Se trata de la conferencia "Construyendo Basilea II". Este documento constituye una joya de sobre los disparates y la incoherencia de un sistema que ya no tiene razón de ser:

‘Basilea II (B2) no es sólo una nueva fórmula para calcular el capital regulatorio que se va a exigir a las entidades, sino que también expresa una nueva filosofía de lo que debe ser la intervención pública a través de sus organismos independientes... Las fuerzas de la innovación tecnológica y la globalización han llevado a que el sector público abandone sistemas de regulación intervencionista ... a un sistema de intervención en el que el Estado diseña e implanta un sistema de incentivos y se preocupa de que funcione. De esta forma las empresas pueden servir a los intereses públicos sin necesidad de una intervención diaria y minuciosa... B2 subraya la importancia del papel que el mismo mercado, sin necesidad de la intervención del regulador, puede jugar en exigir a quienes dirigen los bancos, el establecimiento y mantenimiento de una adecuada gestión de riesgos. B2 sitúa mayores responsabilidades en las propias entidades, incentivándolas para que lleven a cabo el desarrollo de sus sistemas y modelos internos. Dejar una mayor discreción en manos de las entidades es una norma de gran importancia para la salud de nuestro sistema financiero... dejar a los bancos más avanzados, siempre que cumplan determinados requisitos, usar sus propias medidas de riesgo para calcular sus requerimientos de capital, incluyendo incentivos explícitos para la totalidad de la industria bancaria para mejorar sus prácticas de control de riesgos.

“Merece la pena destacar el hecho de que la industria bancaria ha estado absolutamente dedicada e involucrada en este proceso de desarrollo de la nueva regulación... Basilea II ha sido un proyecto conjunto entre entidades y reguladores... Basilea II no solo tendrá efectos positivos para los bancos sino que beneficiará también la economía en su conjunto, a los prestatarios y al propio supervisor... el sistema financiero en su conjunto se volverá más estable... en consecuencia, las crisis serán más infrecuentes y de menor magnitud.” (30)

Subrayemos las frases más “geniales” (insistimos: a las puertas de la mayor crisis del capitalismo, cuando la intervención del Estado ha salvado a un sistema que se hundía por momentos):

- “...Las fuerzas de la innovación tecnológica y la globalización han llevado a que el sector público abandone sistemas de regulación intervencionista”
- “... las empresas pueden servir a los intereses públicos sin necesidad de una intervención diaria y minuciosa”
- “... la importancia del papel que el mismo mercado, sin necesidad de la intervención del regulador, puede jugar en exigir a quienes dirigen los bancos, el establecimiento y mantenimiento de una adecuada gestión de riesgos”
- “...dejar a los bancos más avanzados, siempre que cumplan determinados requisitos, usar sus propias medidas de riesgo para calcular sus requerimientos de capital, incluyendo incentivos explícitos para la totalidad de la industria bancaria para mejorar sus prácticas de control de riesgos.”
- “... el sistema financiero en su conjunto se volverá más estable... en consecuencia, las crisis serán más infrecuentes y de menor magnitud”

“Externalización” de la producción. “Lo que quiere decir que se contratan fuera de la empresa, a otras empresas, muchas de las tareas que anteriormente realizaba la empresa principal. Lo que con mucha frecuencia se hace con la *subcontratación*, conduciendo a la división de los trabajadores de un mismo proceso productivo entre varias empresas. Asimismo, la reorganización y externalización pueden hacerse en el ámbito interno al propio país y también en otros países.” (31)

Mercantilización. Como la actividad económica habitual ya no proporciona masa de beneficio suficiente, el capital necesita penetrar cada vez más en áreas que siempre se ha entendido son de gestión pública. Así se privatizan (mercantilizan) los servicios públicos: transportes, sanidad, educación, comunicaciones, bancos estatales..., empresas públicas en general. Lo que no genera beneficio no sirve en el mundo capitalista. “La explotación se expande con el propósito de ampliar el trabajo productivo, que es el generador directo de plusvalía. Este es el objetivo de la privatización de todo tipo de actividades económicas y de la “universalización del capital” a todos los rincones del planeta. Los más distintos aspectos materiales y mentales del trabajo van quedando sometidos a la exigencia de ser generadores inmediatos de beneficios.” (32)

“En una primera etapa del neoliberalismo privatizó las empresas de producción de mercancías (electricidad, automóviles, siderurgia, etc., etc.) pero, absorbidas la mayoría

de ellas, trata ahora de privatizar los servicios sociales (salud, educación, pensiones) para obtener beneficios de todo ello. (33)

"Otras formas que permiten al capital financiero transnacional apropiarse en forma parasitaria del fruto del trabajo ajeno, es decir sin intervenir en el proceso productivo, son la privatización de la seguridad social, de la que se han hecho cargo fondos privados de pensiones, la sustitución de parte del salario o de otras remuneraciones de que es acreedor el personal de las grandes empresas por acciones o por opciones sobre acciones de la misma empresa (stock-options), etc., que son distintas formas de robar o estafar, como dicen los economistas Labarde y Maris." (34)

Nuevas tecnologías. La internacionalización del proceso productivo no es posible sin el desarrollo de nuevas tecnologías: informática, robótica y comunicaciones. "Con la incorporación de las nuevas tecnologías aumentó enormemente la productividad del trabajo, es decir que con la misma cantidad de trabajo humano la producción de bienes y servicios pasó a ser mucho mayor." (35) "Al mismo tiempo, la revolución tecnológica en los países más desarrollados impulsó el crecimiento del sector servicios y se produjo el desplazamiento de una parte de la industria tradicional a los países periféricos, donde los salarios eran -y son- mucho más bajos." (36)

A lo que hay que añadir que el desarrollo de la industria militar (pilar esencial de la economía norteamericana) se convierte en uno de los motores más importantes para el desarrollo de las nuevas tecnologías.

"La difusión industrial de la informática implica una revolución tecnológica. Tal como ocurrió en el pasado con el vapor, la electricidad o el conjunto de las innovaciones de posguerra, esta revolución tecnológica es un elemento central de las nuevas formas de acumulación."

"El desarrollo científico-tecnológico y la investigación están regulados por los principios capitalistas y los intereses de los grandes grupos empresariales. Son éstos quienes dirigen y mediatizan los presupuestos de investigación de Universidades y dejan en evidencia los fondos I+D de los Estados en sus inversiones millonarias en macro proyectos como la producción de alimentos transgénicos, el proyecto Genoma Humano o las patentes médicas.

"Las nuevas tecnologías de la información y la comunicación están imbricadas plenamente en esta lógica y, lejos de ser un elemento de democratización del conocimiento y de la cultura, se convierten en elementos distintivos de las clases y un pilar más del dominio del centro sobre la periferia del planeta." (38)

Keynesianismo militar. Desde comienzos de los años 80 la política económica norteamericana se orienta a la producción militar a gran escala, acompañada de la bajada de impuestos a las clases más altas y de la reducción del gasto social (que ahora se invierte en armamento). Se consolida así un complejo militar-industrial como el eje esencial de la economía de los EEUU.

“La guerra conlleva el desarrollo de las industrias militares que, en el caso de países como los Estados Unidos, puede representar casi el 50% del PIB de una manera directa e indirecta. La creación de guerras directas y la estimulación de conflictos interesados generan un inmenso beneficio para las multinacionales y un enorme gasto militar a países que no pueden soportarlo y que terminan cayendo, todavía más, en la dependencia económica y política del imperialismo.

“El 60% del PMB se gasta en armamento, la segunda industria más importante del mundo después del petróleo. Por un dólar que se invierte contra la pobreza, se gastan diez en armas. Todos los países del G-7 invierten cuatro veces más; los EEUU, unas 25. Sólo en 2003, EEUU gastó 42.000 millones de dólares, el 40% del gasto militar del planeta. Los países explotados de la periferia del sistema capitalista gastaron en 1987 más de 34.000 millones de dólares (el 75% del comercio mundial de armamentos).” (39)

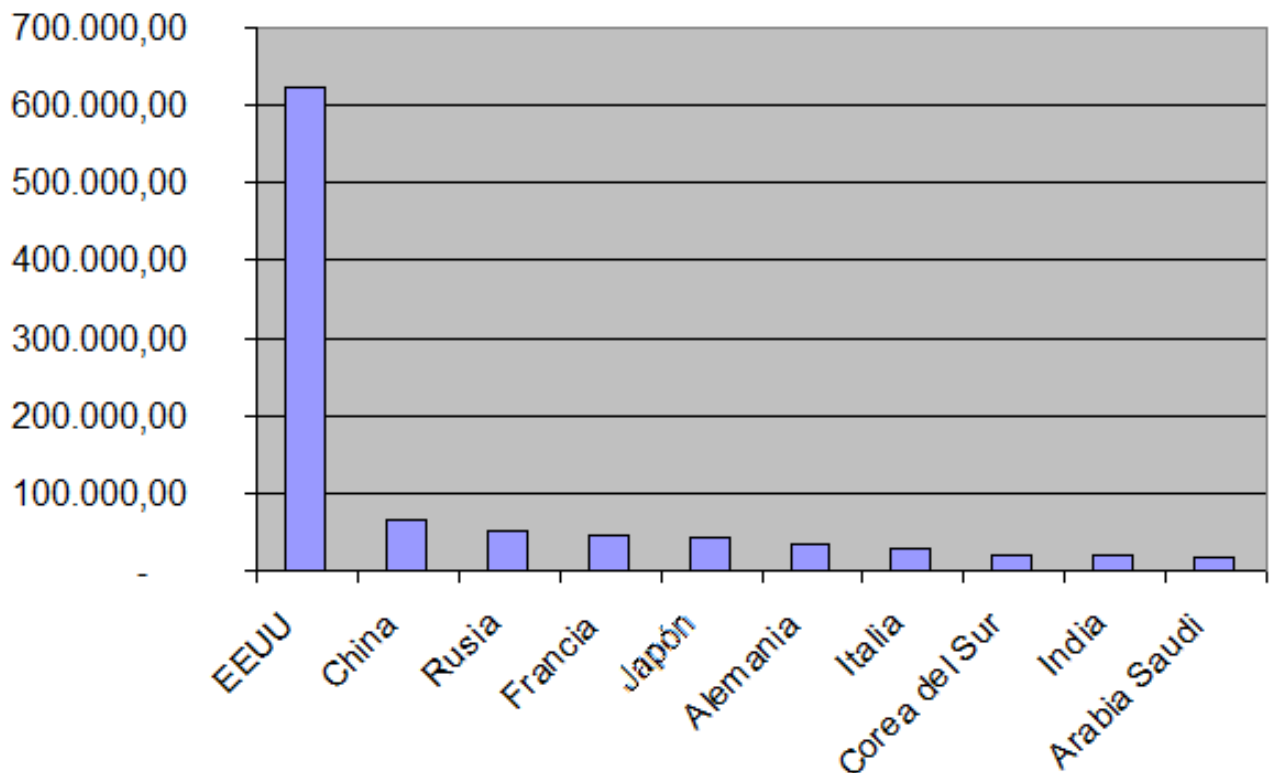
"La recuperación norteamericana entre 1982 y 1990, se sostuvo sobre un incremento del 50% en los gastos bélicos, lo cual determinó que la deuda pública saltara del 27% del PBI en 1980, al 63% en 1993. En este lapso, EE.UU. llegó a invertir el 66% de su presupuesto en investigación para el desarrollo de la industria bélica, contra el 19% de Alemania y el 9% de Japón. (...) Pero de sentido social regresivo, contrario a los fines de los reformistas: redujo los gastos en seguridad social, congeló los gastos en infraestructura, y combinó la bajada de impuestos directos a la burguesía con el aumento espectacular de los gastos militares, lo cual incentivó la inversión de capital vía expansión de la demanda global. Según todos los datos disponibles, esta política explica por qué durante seis años, los salarios reales norteamericanos pudieron mantenerse en torno al nivel de 1981, e incluso aumentar levemente justo antes del crash bursátil de 1987." (40)

La relación de los países que más gastan en armamento es la siguiente (cifras oficiales):

1. EE.UU. (presupuesto año fiscal 2008): 623.000 millones de dólares
2. China (2004): 65.000 millones
3. Rusia: 50.000 millones
4. Francia (2005): 45.0000 millones
5. Japón (2007): 41.750 millones
6. Alemania (2007): 35.100 millones
7. Italia (2003): 28.200 millones
8. Corea del Sur: 21.100 millones
9. India: (EST. 2005): 19.000 millones
10. Arabia Saudí (EST. 2005): 18.000 millones

Veamos estos datos en un gráfico:

GASTO MILITAR POR PAISES



Pero el gasto militar norteamericano es mucho mayor, pues se diluye en varias partidas para que su impacto en la opinión pública no sea tan escandaloso: en 2008 fue de 1,2 billones de dólares; en 2009 será mayor. Como el gasto militar mundial, calculado de esta manera, se puede estimar en 1,7 billones de dólares, corresponde a los EEUU el 71% de ese total. Baste como ejemplo citar la guerra de Irak, que en noviembre 2008 había acumulado ya unos costes en torno a los 3 billones de dólares y que esta partida no figura en los presupuestos ordinarios de defensa.

Cada día se gastan unos 4.600 millones de dólares en armamento, de los que unos 3.300 millones de dólares corresponden a los EEUU. Suficiente como para liquidar todos los problemas de hambre y miseria de toda la Humanidad.

"En 1990, el valor de las armas, del equipamiento, y de las fábricas dedicadas al Departamento de Defensa representaba un 83% del valor de todas las fábricas y equipos en la manufactura estadounidense. " (41) El número de bases militares en todo el mundo es de 737.

Pero, a pesar de todas estas grandes cifras, hemos de afirmar que "la declinación del Imperio es no solo económica o institucional sino también militar, su complejo industrial-militar en la cúspide de su despliegue económico y tecnológico demuestra su incompetencia en el terreno concreto de la guerra, de manera directa en Irak y Afganistan e indirecta en la reciente invasión israelí al Líbano." (42)

"Esta decadencia estatal incluye la del militarismo moderno evidenciado por el empantanamiento militar del Imperio en Irak y del conjunto de Occidente en

Afganistán. Se trata de un doble fenómeno: por una parte, la ineficacia técnica de esos super aparatos militares para ganar las guerras coloniales y por otra su gigantismo parasitario operando como acelerador de la crisis, el caso norteamericano es ejemplar (y, sobretodo, determinante): la hipertrofia bélica aparece como un factor decisivo de los déficits fiscales y la corrupción generalizada del Estado.” (43)

“Sin Guerra Fría Estados Unidos perdió el pretexto para una economía de guerra, pero siguió. La “amenaza a la paz” son ahora países a los que se ataca sin riesgo: Irak (Bush I, 1990), Serbia (Clinton, 1998-99). El atentado de septiembre de 2001, dio pretexto para una indefinida, pero global, “Guerra contra el Terror”, algo así como bombardear la sensación de miedo: Afganistán (Bush II 2001-¿?), Irak (Bush II 2003-¿?), Pakistán (¿?).

“La economía de guerra necesita enemigos para mantener próspero, con dinero público y sangre ajena, al influyente complejo militar-industrial. El mismo cuyo peligro denunció el Presidente Dwight Eisenhower en su discurso de despedida, en 1961.” (44)

Concentración de Capitales, como nunca antes se había conocido. “Señalaremos datos clarificadores: en 1997, las fusiones y adquisiciones de empresas alcanzan el importe de los 1,6 billones \$; llegan a 2,4 billones en el 98; en 1999 se elevan a 3,4 billones; y alrededor de esa cifra en el 2000. Un ejemplo del 2001: America On Line compra Time Warner por 124.000 millones \$. Algunos han designado tamaña ferocidad con el nombre de “fagocitación de empresas”. La mencionada fagocitación de empresas se produce como consecuencia y paliativo del estancamiento y disminución de los mercados existentes. La absorción no da lugar al mantenimiento de la producción (sea fabril o de servicios) equiparable a la de las empresas antes de la fusión. (...)

“Así que no hay aumento de la producción para un mercado sino un menor número de empresas que acceden a los mercados existentes (un motivo más que explica la necesidad del sistema y el disparate de desviar capital a la esfera especulativa no productiva).

“200 multinacionales controlan el 25% de la actividad económica mundial (y, sin embargo, sólo dan empleo al 0,75% de los trabajadores y trabajadoras). De 176 de ellas sus casas matrices corresponden a 6 países y 74 de las 176 son yanquis. El G-7 representa el 80% de las multinacionales, Tres grupos de multinacionales acaparan el 65% de la producción de camiones; cinco, el 60% de la de autos; y diez, el 60% del mercado de telecomunicaciones. La producción de estas 200 multinacionales crece al doble que el PIB de los 29 países de la OCDE y supera la producción total de los otros 182 países. Un dato que atestigua la enorme concentración de riqueza y el monstruoso empobrecimiento y polarización sociales.

“(…) En conjunto constituyen una oligarquía mundial con mayor riqueza, poder y privilegios con ninguna otra en la Historia.” (45)

"El destino principal del crédito internacional ha sido financiar uno de los ciclos más agudos de centralización del capital a escala mundial. El valor de las fusiones, compras y adquisiciones de empresas ha alcanzado niveles enormes, reforzando el control oligopólico de la economía y plutocrático de la política mundiales". (46)

Deuda Externa impagable. “La exportación de capitales da salida a una cantidad de capital financiero acumulado en los países más desarrollados. Una forma fue la constitución de empresas de extracción de materias primas, con lo que se aseguraban el suministro de las mismas, necesario para la producción industrial. Hay que recordar después de la Segunda Guerra Mundial las materias primas escasean, dadas las necesidades de consumo de los países más desarrollados.

“Otra forma fue la instalación de sucursales de los monopolios de los países imperialistas, controlando la economía del país pobre.

“Otra forma ha sido la pura exportación de capitales, muchas veces etiquetado como “ayuda” al desarrollo de los países pobres. Como el dinero queda en manos de la oligarquía local y no se emplea en ningún proceso productivo, se acaban necesitando más capitales para devolver la deuda + intereses contraídos. Al final, la deuda se hará impagable. Por otra parte, el país deudor queda a merced del país o los organismos (recordemos al FMI) acreedores. El dinero norteamericano invertido en América Latina es de un 50 a un 200% más rentable que el invertido en los propios EEUU.

“Las burguesías locales pierden su carácter nacional (no tienen ningún proyecto nacional que ofrecer) y se convierten en simples apéndices de los imperialistas.

“Los países pobres se convierten en monoprodutores, según los dictados de los grandes monopolios. Es el caso de la carne y lana argentinas, del petróleo venezolano (antes de Chávez), el cobre chileno ...” (47)

En los años 70 EEUU vendió a los países subdesarrollados proyectos sobredimensionados y obras inútiles, con lo que acelera su endeudamiento. Al mismo tiempo, los préstamos en dólares a estos países alcanzaron cifras nunca vistas, pues bastaba con “darle a la máquina de hacer billetes”. De esta forma, la deuda externa permitía un traspaso de capitales de los países pobres a los ricos. “La distancia entre América latina y Estados Unidos en 1981 era de 6 veces el ingreso, al 2004 es de 9.5 veces.” (48)

A partir de 1981 la situación se hace insostenible, pues la deuda ya no se puede pagar: el alza de los tipos de interés en EEUU en ese año (el tipo de interés subió 8 puntos en términos reales respecto a la década anterior) encarece sobremanera la deuda externa de los países pobres. La crisis de la balanza de pagos recorre a todos estos países. La única excepción en esta época en Latinoamérica es Chile, no por ningún “milagro económico” particular, sino porque el precio del cobre sube tres veces en una década en los mercados internacionales, lo que reporta grandes beneficios a la oligarquía pinochetista y aporta algunos ingresos a las clases medias del país.

La caída de la tasa de crecimiento creó problemas serios en la balanza de pagos de los países del Tercer Mundo. “El endeudamiento deliberado de los países dependientes y más atrasados del capitalismo se constituyó en política hegemónica para enfrentar la recesión en el capitalismo central en la década del 70’. Fue una intervención estatal para inducir la colocación de fondos destinados a la compra de la producción del centro

capitalista desde la periferia. El excesivo endeudamiento comprometió los pagos y fue inevitable la crisis a comienzos de los 80', que se presentó en diversos países como crisis de la deuda externa. Es un fenómeno que continua con recurrentes episodios, entre otros, la cesación de pagos argentina de 2002-2005. " (49)

En octubre 1987 se produce la mayor caída del Dow Jones en tiempos de paz: un 22%. La crisis en todas las bolsas del mundo no tiene precedente. En España, la bolsa perdió un 30%, y sólo recuperó este nivel 9 años después.

Aparentemente, el Estado cede su puesto al mercado.

El neoliberalismo “sostenía que el libre funcionamiento de los mercados llevaría al mejor de los mundos posibles, a la convergencia de los ingresos entre países y al desarrollo de la humanidad. Sólo había que "aprovechar las oportunidades" que daba la globalización, abriendo las fronteras a la circulación de mercancías y capitales (aunque no a las personas).

"Consecuentes con esta línea de pensamiento, los medios académicos y los organismos internacionales interpretaban que el desarrollo asiático constituía una demostración palpable de los beneficios de la libertad de los mercados. Visto en retrospectiva podemos decir que en los hechos esta ortodoxia neoclásica atacaba los rasgos más estatistas y nacionalistas de la economías capitalistas de posguerra, y de esta manera acompañaba la expansión internacional del capital, y su ofensiva contra el trabajo y por el restablecimiento de la rentabilidad de las inversiones. Los mercados debían disciplinar; la desocupación disciplina al trabajo, y en los mercados deberían prevalecer las fracciones de capital más productivas. (...)

"Sin embargo, una vez desbrozado el camino para el accionar más libre del capital a lo largo y ancho del globo, se operó un giro hacia una mayor intervención del estado en los mercados. Tal vez la primera señal de ésto fue el Acuerdo Plaza, de 1985, entre las grandes potencias, para garantizar una baja controlada del dólar. El giro de todas maneras se haría más acentuado hacia fines de la década y la siguiente. En 1993 el Banco Mundial dedica su informe anual a Asia, donde defiende un mayor rol del estado en el crecimiento. En 1997 el FMI también plantea que es necesario dar un lugar al estado en la economía.” (50)

Contrariamente a lo que dicen los ideólogos neoliberales, “la intervención del Estado es mayor que en épocas pasadas y especialmente en aquellos países donde están asentadas las multinacionales. Lo que USA exige, por ejemplo, a Latinoamérica (la pérdida de soberanía y la apertura sin reservas de cada país) lo niega categóricamente para sí mismo. La doctrina neoliberal exige la aplicación sin debate –una manera de aplicar el pensamiento único- de las supuestas necesidades del mercado ... para los otros. La intervención se da a múltiples niveles: institucional (FMI, BM y otros), militar, mediático, cultural ...” (51)

Despilfarro: La mercantilización obliga a la creación de mercados artificiales y superfluos. La publicidad realiza una labor de agresión continua sobre la gente para que compre el último modelo de teléfono móvil, de coche, de ordenador, de tal prenda de

vestir ... y volver a comprar el mismo tipo de producto al cabo de un tiempo relativamente corto aunque el que tengamos funcione perfectamente. Hasta la belleza femenina se convierte en mercancía: se fomenta la creencia de que la mujer bella es la extremadamente delgada (lo que se hace con las modelos es particularmente escandaloso), con lo que se obliga a millones de mujeres de todo el mundo a consumir artículos que les hacen adelgazar y a someterse a continuas intervenciones de cirugía estética. “El capital hace desaparecer socialmente los valores de uso a velocidad creciente, reproduciéndolos para atender las mismas necesidades u otras más artificiales. La sociedad consumista de valor de cambio –que es lo que cuenta para el capital, lo que produce beneficios- despilfarra valor de uso vertiginosamente”. (52)

Actividades económicas al margen de la economía productiva.

- Capitales especulativos. La caída de la tasa de beneficio provoca que muchos capitales se salgan del sistema productivo y busquen ámbitos en los que la ganancia sea más efectiva y más rápida.

Veamos algunos datos de los años 1980-1996. El Producto Mundial Bruto (PMB) creció a 2,5% de promedio anual; el comercio, a un 5% (dos veces más que el PMB); los préstamos, a un 10% (dos veces más que el comercio); el intercambio de monedas, a 23,75% (más de cuatro veces que el comercio); y, el de acciones, a 25% (cinco veces más que el comercio o diez veces más que el PMB). Desde entonces, la tendencia no ha hecho más que acentuarse y hemos asistido a un desplazamiento, desde la explosión burbuja bursátil de la "nueva economía", hasta la reciente explosión de la burbuja inmobiliaria y todo el entramado financiero que ella conllevaba.

Por su importancia, este tema lo analizaremos más adelante de forma monográfica.

- La droga. Un informe de la OMS (Organización Mundial de la Salud) de 2008 señala que “EEUU es el mayor consumidor de drogas del mundo. Un total de 72 millones de estadounidenses, el 34% de los mayores de 12 años, ha consumido drogas alguna vez; el 41% de los jóvenes que asisten a las escuelas secundarias consumen drogas, así como el 47% de los preuniversitarios. El 62% de los estudiantes de secundaria asiste a centros donde se trafica en drogas, frente a un 44% en 2002; en los preuniversitarios la cifra es del 28%, un 9% más que hace tres años. El 9% de los niños de 8 a 12 años (1 millón de niños) han presenciado tráfico de drogas en sus escuelas al menos una vez por semana. En cuanto a la cocaína, los norteamericanos consumen un tercio de la producción mundial. (53)

Los beneficios de la droga en EEUU son de 80 mil millones de dólares; las autoridades apenas confiscan el 1%. Veinte mil norteamericanos mueren cada año como consecuencia de las drogas; decenas de miles van a parar a la cárcel.

En abril de 2001 el secretario de Estado norteamericano, Colin Powell, declaró en el Congreso que "la razón principal por la cual los países andinos se enfrentan a dificultades para doblegar la producción de drogas, particularmente de cocaína, es la gran demanda que existe en Estados Unidos"(54) : "El verdadero problema de la región no es causado por la región: es causado por lo que ocurre en las calles de Nueva York, en las calles de todas nuestras grandes ciudades" (55)

En marzo de 1999, el subsecretario de Justicia, Eric Holden, manifestó que el narcotráfico subsistirá mientras haya demanda en los EEUU: "A menos que se reduzca la demanda interna de drogas subsistirán los incentivos en México y otras naciones del sur para producir lo que nosotros consumimos" (56)

En mayo de 1997 Bill Clinton reconoció que los EEUU consumen alrededor del 50% de todas las drogas del mundo, mientras que sólo representan el 5% de la población del planeta.

En septiembre de 2006, Michael Bromwich, del Departamento de Justicia, anuncia el inicio de una investigación sobre la implicación de la CIA en la financiación de la "contra" nicaragüense con dinero de la droga. La investigación se hace a raíz de la publicación en la revista Executive Intelligence Review (EIR), en la que demuestra que la CIA, en la época de la presidencia de George Bush, suministró grandes cantidades de droga y crack a los "ghettos" de los EEUU y con ese dinero se financió a la "contra" nicaragüense.

"El informe presentado por el EIR, de 120 páginas de extensión, es un compendio de documentos oficiales, transcripciones de audiencias legislativas, fotos, organigramas y gráficos, y sostiene que Bush facilitó la creación de una red de tráfico de armas y drogas para apoyar a la contra nicaragüense, que en 1984 había dejado de recibir oficialmente la ayuda norteamericana" (57) "El EIR asegura también que, bajo un manto de secreto, pilotos privados conocidos narcotraficantes llevaban armas y pertrechos a los contras en Centroamérica y luego regresaban a Estados Unidos con cargamentos de drogas". (58)

Un mes antes, el diario californiano San José Mercury News también relaciona a la CIA con el tráfico de drogas: "Ese periódico, en base a documentos oficiales, testimonios judiciales y entrevistas, aseguró que la CIA reclutó a narcotraficantes nicaragüenses para recaudar fondos para su guerra contra el Gobierno socialista de Managua. Según el diario, las autoridades estadounidenses hacían la vista gorda mientras los nicaragüenses le vendían cocaína barata a las pandillas negras en Los Angeles" (59)

Jesse Jackson señala que la distribución de la droga en California estaba dirigida por Danilo Blandón, exiliado nicaragüense y actual informante de la DEA. Blandón reconoció ante un tribunal que él y otros exiliados comenzaron a vender drogas en los barrios negros de Los Angeles en 1982 para financiar a la contrarrevolución en Nicaragua y que Enrique Bermúdez, dirigente de la Fuerza Democrática Nicaragüense (oposición al sandinismo) y a sueldo de la CIA, era perfecto conocer de estos hechos. Blandón enviaba un promedio de 100 kilos de droga semanales durante los años 80.

En agosto de 1998 la revista Enquire publicaba que la CIA dispuso de campos de aterrizaje en México para llevar la droga a EEUU con la que se financiaba a los "contras" de Nicaragua. El artículo recoge las declaraciones del exagente de la DEA Héctor Berrélez, en el sentido de que los "contras" introdujeron el crack en los barrios negros estadounidenses y que aviones militares yanquis volaban cargados de droga a sus bases en Homestead (Florida) y al norte de Tucson.

Cuando el exiliado cubano Alberto Sicilia Falcón es detenido en 1975 en México por narcotraficante, declara que la CIA le ayudó a montar su negocio de narcotráfico en Tijuana, con unas ventas de 3,6 millones de dólares a la semana. Su papel en la CIA era el transporte de armas a los grupos anticastristas de Centroamérica.

"En realidad la CIA no es solamente una agencia de espionaje del gobierno de Estados Unidos, es una de las maquinarias de narcotráfico, subversión y terrorismo de Estado más potentes que haya conocido la historia humana. Es una organización podrida por la corrupción, envilecida por el crimen y depravada por su falta de principios éticos. Una de las epidemias sociales más graves de los tiempos modernos es la adicción al consumo de estupefacientes. La CIA ha sido determinante en la expansión del vicio y se ha convertido en una red de distribución de drogas más extensa que la propia mafia. La razón es que la CIA ha utilizado los fondos así recaudados para financiar la contrarrevolución, golpes de Estado y asesinatos en todo el planeta. " (60)

"Tan grave como lo anterior es que la CIA utilizó la expansión del consumo de narcóticos dentro de los barrios negros como una manera de implementar una limpieza étnica. Mataban dos pájaros de un tiro: de una parte financiaban las guerrillas contrarrevolucionarias y de la otra embrutecían y anulaban a las minorías negras norteamericanas sumiéndolas en la narco adicción. Así han logrado que de los dos millones de presos en Estados Unidos más de la mitad de los reclusos sean negros y un sesenta por ciento de las mujeres presas sean negras. " (61)

"Las grandes epidemias de drogadicción han coincidido con las guerras secretas que la CIA ha desarrollado en el Tercer Mundo. En los años sesenta y setenta el consumo de heroína se elevó superlativamente en el momento en que se desarrollaba la guerra en Vietnam, La CIA utilizaba a sus agentes asiáticos con el respaldo del Nugan Hand Bank, de Australia, que lavaba el dinero de esas operaciones. " (62)

"1978 fue el año en que se inició la gran operación de hacer a Iberoamérica una vasta colonia productora de drogas. En ese entonces Jimmy Carter, el presidente estadounidense nombrado por la Comisión Trilateral, sentó las bases para que la banca estadounidense se pusiera a la par con los narco-bancos más grandes del orbe o fuese absorbida por ellos" (Pedro Grima / Lindon H. LaRouche 040903). "Apenas tenía dos años Jimmy Carter en la Casa Blanca y ya el tráfico de estupefacientes se había convertido en la industria más grande de Florida, con entradas de 13.000 millones de dólares." (63)

"David Rockefeller, jefe del Chase Manhattan Bank, empezó a buscar dinero mafioso a mediados de los sesentas, por los días en que el Citibank organizaba su sección de "servicios bancarios personales internacionales" para administrar el desplazamiento de capitales ilegales, y el Bank of America sufragaba al Banco Ambrosiano de Italia. Pero no fue sino hasta 1976, cuando David Rockefeller se compró un gobierno estadounidense y los rancios *fondi* europeos se instalaron en Wall Steet, cuando el narcotráfico comenzó a convertirse en negocio digno de la atención de los bancos más grandes del mundo." (64)

A comienzos de los 70, la CIA apoya el tráfico de opio desde Laos. En Vietnam, 300.000 soldados norteamericanos eran adictos a la heroína.

"En Laos y Tailandia la droga se transportaba en los aviones de Air America, una compañía fachada de la CIA, y el dinero recaudado servía para combatir a los movimientos de liberación nacional en aquellos países. Los ingresos de la heroína producida en Afganistán y Pakistán sirvieron para armar y organizar a los mujaidines que combatieron la ocupación soviética. Los barones de la droga afganos fueron los principales aliados de Bin Laden y Al Quaida, instrumentos de la CIA cuando iniciaron sus actividades. " (65)

En 1978, se produce un golpe de Estado en Afganistán apoyado por la URSS. El cultivo de heroína es perseguido y aniquilado. En consecuencia, la producción de heroína desde el sudeste asiático se dispara; en Afganistan, los mujhaidines que se oponen al gobierno, apoyados por la CIA, usan la droga para financiarse: en las zonas controladas por los opositores al gobierno, el consumo de heroína cuenta con todas las bendiciones de la CIA. En la actualidad, invadido el país por Occidente, con los yanquis a la cabeza, Afganistán vuelve a ser el mayor productor de heroína del mundo.

"En Kosovo las guerrillas albanesas kosovares, considerados como "combatientes por la libertad", los mismos que asesinaron mujeres y niños en una brutal limpieza étnica en los Balcanes, eran brazos activos de la CIA. Esos grupos armados traficaban con drogas y utilizaban sus ganancias para la subversión. " (66)

Cada año se lavan entre 500.000 millones y 1,5 billones de dólares en todo el mundo; de ellos, 300.000 a 500.000 millones de dólares acaban en bancos norteamericanos. De esta cifra, 80.000 millones de dólares corresponden al lavado de dinero procedente de la droga en EEUU, operaciones que se realizan principalmente en Nueva York, Houston, San Antonio, El Paso, Los Angeles y Miami.

Otro punto de lavado de dinero es el Caribe. En las Islas Caimán viven 30.000 personas pero hay 500 bancos y 40.000 empresas (más empresas que personas).

Tráfico de personas. La trata de personas y la explotación sexual producen unas ganancias anuales estimadas en 12 mil millones de dólares; más de 1 millón de mujeres y niñas al año son forzadas a ingresar en el circuito de la prostitución; subsisten en el mundo 27 millones de esclavos: maltrato, trata de blancas y menores, enclaustramiento y coacción a mujeres a servir de esclavas sexuales

El Neoliberalismo y la organización del trabajo

La organización del trabajo anterior al neoliberalismo

El Taylorismo

Su nombre se debe a su propulsor, el estadounidense Frederic W. Taylor (1856 - 1915). "Se basa en la aplicación de métodos científicos de orientación positivista y mecanicista

al estudio de la relación entre el obrero y las técnicas modernas de producción industrial, con el fin de maximizar la eficiencia de la mano de obra y de las máquinas y herramientas, mediante la división sistemática de las tareas, la organización racional del trabajo en sus secuencias y procesos, y el cronometraje de las operaciones, más un sistema de motivación mediante el pago de primas al rendimiento, suprimiendo toda improvisación en la actividad industrial.” (67). Se trataba no sólo de aumentar la productividad del trabajo, sino de conseguir también que el trabajador perdiese toda noción sobre el proceso de producción en su conjunto, evitando así cualquier control obrero sobre el proceso productivo.

El taylorismo es el sistema de organización del trabajo que corresponde al surgimiento de la fase imperialista del capitalismo, y dura hasta la Segunda Guerra Mundial.

El taylorismo permitió a los capitalistas aumentar sus beneficios, pues hizo que los costos de producción bajaran. Hubo un gran movimiento huelguístico en 1912 y 1913 porque los trabajadores veían cómo sus salarios disminuían.

A raíz del taylorismo surge el obrero especializado y con conocimientos técnicos y el control en el tiempo de los procesos de producción. Fue el sistema de organización del trabajo vigente hasta la Segunda Guerra Mundial.

“Quedaba atrás, definitivamente, la época en que el artesano podía decidir cuánto tiempo le dedicaba a producir una pieza, según su propio criterio de calidad. Ahora, el ritmo de trabajo y el control del tiempo de las tareas del trabajador estaban sujetos a las necesidades de la competencia en el mercado”. (68)

El fordismo

Acabada la Segunda Guerra Mundial, se abre una fase de expansión que durará hasta los años 70. La reconstrucción de la economía de los países industrializados se constituye en el motor del crecimiento y, de otro lado, la existencia de la Unión Soviética y del campo socialista, hace que, para evitar el “peligro rojo”, los capitalistas de los países capitalistas más desarrollados hagan concesiones muy importantes a los trabajadores: el pleno empleo y derechos sociales y laborales. “Aunque en el capitalismo es muy difícil que haya una situación de pleno empleo de forma continua y permanente, esta situación existió en los países ricos (Estados Unidos, la Unión Europea y Japón) en el periodo posterior a la II Guerra Mundial (1945-1975). Periodo que algunos autores denominan *fordista* y otros la *edad de oro* del capitalismo. Sin dejar de estar basada en relaciones de explotación, esta época fue de relativa mejora para los trabajadores de estos países y se dio el pleno empleo en ellos, aumentos sustanciales en el salario real y una mejora en el llamado Estado del Bienestar. Muchos trabajadores y otros grupos de población llegaron a pensar que con el capitalismo podía llegarse a una distribución de los ingresos y otras condiciones de vida relativamente satisfactorias.” (69)

Este periodo estuvo caracterizado por la inexistencia de grandes crisis económicas. En efecto, "entre el decenio de los cincuenta del siglo XIX y finales de los años treinta del XX, es posible identificar, en el caso de la economía estadounidense, más de 20 ciclos. La mayoría son cortos, pero también se incluyen ahí las agudas fases depresivas del decenio de los setenta del siglo XIX y de los treinta del siglo pasado. Tras la Segunda

Guerra Mundial, y con el advenimiento del capitalismo fordista (a veces llamado keynesiano) los ciclos se atenuaron y la frecuencia y severidad de las recesiones disminuyó." (70)

Aunque no faltaron varias crisis cíclicas de cierta importancia. Así, "la desmovilización posterior a la Segunda Guerra Mundial provocó recesión, hasta la Guerra de Corea (1950-53). El recorte monetario contra la inflación también, hasta la guerra de Vietnam (1962-71). (71)

La organización del trabajo en el neoliberalismo

Toyotismo. El sistema de organización del trabajo que corresponde a la fase neoliberal es el llamado "toyotismo", aunque en la práctica se ha ido mucho más lejos de los postulados del mismo. Este sistema se estaba utilizando en Japón en el momento de la crisis de los años 70 y se generalizó al mundo capitalista, permitiendo aumentar la productividad del trabajo. Son características del toyotismo la flexibilidad laboral y la producción tecnificada, en la que no quedan ya restos de control obrero.

"El incremento de la productividad de las empresas se basa en el microchip y en la nueva organización del trabajo en equipo (toyotismo y gestión de calidad), que permite renovar tecnológicamente los sectores productivos a lo largo de los años noventa con un incremento continuado de la productividad." (72)

"Flexibilidad" en las relaciones laborales. "Los gastos de personal se transforman de fijos en variables, pues el volumen de trabajadores de la empresa se adapta al volumen de producción de la misma. El empleo temporal o a tiempo parcial (o, simplemente, el empleo sumergido) son característicos del mundo neoliberal."(73)

Existe una amplia gama de tipos de contratos para tareas similares, que sólo se justifican porque segmentan el mercado laboral y dividen a los trabajadores haciéndoles creer que viven situaciones distintas.

Se consolida un paro estructural muy elevado, que, dicen, el sistema ya no puede absorber, que actúa como "ejército de reserva" y del que se culpa a los propios trabajadores: "toda la 'culpa' del paro reside en el mercado laboral y plantean como única solución el hacer "más flexible" la mano de obra, es decir, aumentar la contratación temporal, facilitar y abaratar el despido y bajar los salarios y el coste social." (74)

El Neoliberalismo actúa en tres planos: "destrucción económica (liquidación de actividades, desvalorización de la fuerza de trabajo, parasitismo especulativo, economía de la droga y el armamento ...), regresión social (cuestionamiento de conquistas sociales, deterioro de la educación y sanidad públicas, empeoramiento de las condiciones de vida y trabajo, extensión de la pobreza ...) y cuestionamiento de las

conquistas democráticas (pérdida de soberanía, exclusión de determinados asuntos de la discusión política)." (75)

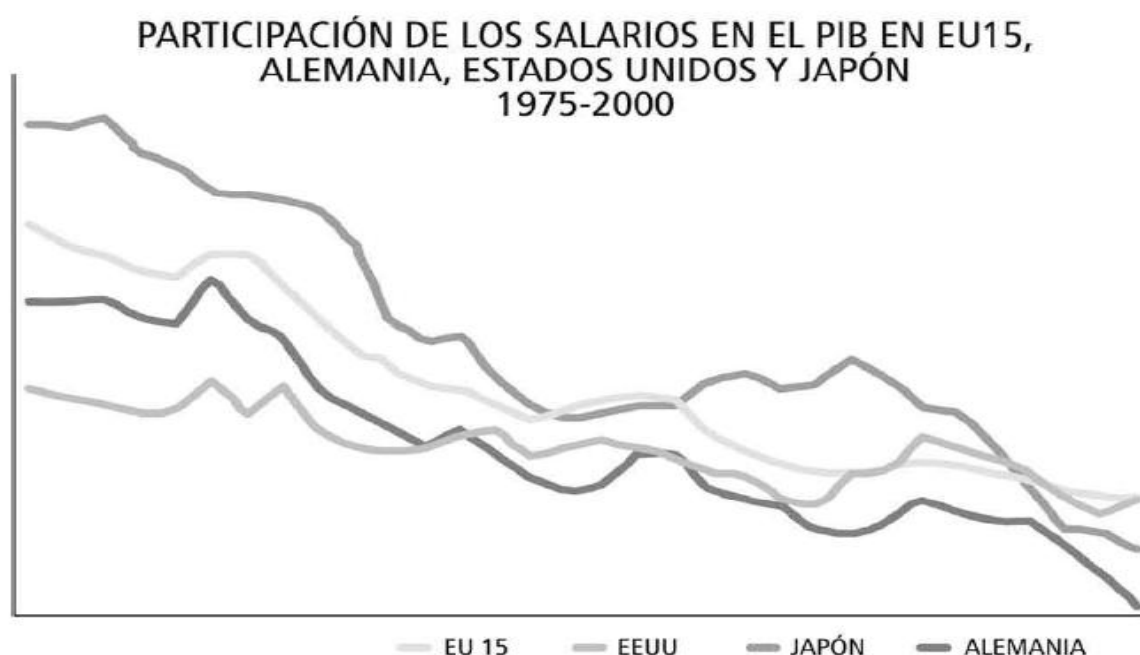
“En los años noventa, las reformas laborales (precareidad) y estructurales (privatizaciones), alejaron aún más a los países del Tercer Mundo de los países desarrollados. (76)

Son resultados concretos de la flexibilización laboral:

Trabajo “informal”. Es el caso extremo de la flexibilidad laboral: economía sumergida; proliferación de trabajadores “autónomos” que en realidad hacen funciones de trabajadores asalariados; y sobreexplotación de inmigrantes (sin contratos y/o salarios inferiores a los del sector). “Por un lado, se utilizan el racismo y la xenofobia como aparatos superestructurales que permiten el enfrentamiento en el seno de la propia clase, entre trabajadoras y trabajadores inmigrantes y sectores amplios de trabajadores y trabajadoras autóctonos. Por otro, las migraciones se han convertido en un elemento estabilizador de las economías en el centro (permite salvar los desfases en saldos de caja de los mecanismos estatales de seguridad social)”. (77)

- Trabajo infantil. Es el caso más sangrante a que se ha llegado con la internacionalización del proceso productivo: “250 millones de niños trabajan en el mundo; de ellos, 20.000 mueren cada año a causa del trabajo que realizan (paralelamente, 140 millones de niños y niñas viven en la calle; 104 millones no van a la escuela; 10 millones son víctimas de la industria sexual; 30.000 mueren a diario a causa de enfermedades fácilmente curables).” (78)

-
Division de los trabajadores en trabajadores de países ricos y trabajadores de países pobres. Con la “descomposición” del proceso productivo en varios subprocesos repartidos por todo el mundo “los trabajadores de los países capitalistas más desarrollados entran en competencia con los trabajadores de los países pobres. Por ejemplo, de 2001 a 2007 la VW redujo 7.000 puestos de trabajo y, para 2007, un plan de reducción planteaba alcanzar a 3.600 trabajadores. De esta forma, una fábrica que llegó a tener 40.000 empleados, en la década de 1980, pretende llegar a 6 o 7.000, en 2010. (...) Se cierran en un país empresas perfectamente rentables para establecerse en otros países con condiciones laborales más favorables para los propietarios de la empresa. La competencia ahora no sólo se da entre las empresas, sino que se ha logrado que los trabajadores de cada país tengan que competir por un empleo con los trabajadores del mundo entero” (79)



(Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario Taifa, junio 2009)

División entre trabajos fijos y trabajadores temporales. “Va emergiendo una estructura *dual* en el mercado de trabajo: por un lado, los trabajadores calificados, que tienen empleos estables, con contratos indefinidos, con condiciones laborales y salarios decentes (muchos de ellos contratados en otras épocas) y, por otro lado, una enorme variación de trabajadores con contratos distintos, pero cuya característica general es que son de carácter temporal, sin garantías de permanencia, y la mayoría de ellos con condiciones de trabajo y salarios muy inferiores a los del primer grupo. Los trabajadores con contratos indefinidos van disminuyendo relativamente en relación al total de la fuerza de trabajo, mientras que los contratos en precario aumentan fuertemente.” (80)

El neoliberalismo también fomenta y emplea con éxito elementos ideológicos para dividir y enfrentar a las clases populares: el fundamentalismo nacionalista (de triste recuerdo en casos como Yugoslavia o los enfrentamientos entre tutsis y hutus) y el fundamentalismo religioso (que, en el caso del fundamentalismo islámico, sirve para “justificar” en la actualidad las políticas de agresión imperialistas)

Tres consecuencias del Neoliberalismo

Miseria, como nunca había conocido la Humanidad. Jamás en la Historia de la Humanidad ha habido tantos millones y millones de personas en un grado de miseria y necesidad como en la actualidad. “Con estos mecanismos de desarrollo e intercambio desigual, se mantiene a dos terceras partes de la Humanidad en condiciones absolutas de

miseria. Los países de la periferia sufren la explotación de su mano de obra y, al mismo tiempo, el saqueo de sus materias primas. El capital extrae beneficios y se lleva luego el capital, que no encuentra freno a su circulación. De este modo, se condena a continentes enteros, como el africano, al hambre y a la pobreza más extensas. (81)

"Una consecuencia decisiva del avance actual de la internacionalización económica es el agravamiento del desarrollo desigual y combinado entre los distintos países. La brecha que separa a las naciones ricas de las pobres se duplicó entre 1965 y 1990. Los efectos sociales de esta polarización están a la vista en los datos de pauperización, desnutrición, analfabetismo o trabajo infantil. En este plano, el término "globalización" simplemente encubre el reforzamiento de la semicolonización económica y política que padecen la mayoría de los países africanos, asiáticos o latinoamericanos." (82)

La guerra

La actividad bélica no ha cesado en las últimas décadas. Los gastos militares globales han aumentado constantemente desde el año 1999 y se cree que superarán los niveles más altos alcanzados durante la Guerra Fría al final del año 2006. El gasto militar global puede alcanzar este año la cifra de 1,06 billones de dólares, lo que representa 15 veces más de lo que se invierte en ayuda humanitaria. En 2005, el gasto global en armas era un 34% más elevado que en 1996.

Algunos de los países más pobres del mundo, incluyendo Botswana, la República Democrática del Congo, Nigeria, Ruanda, Sudán y Uganda están entre los que doblaron su gasto militar entre 1985 y 2000. Y no son los únicos, en el curso 2002-2003, los gobiernos de Bangladesh, Nepal y Pakistán invirtieron más en gastos militares que, por ejemplo, en programas de salud.

En el año 2004, el Servicio de Investigación del Congreso de los EEUU estimó que los países de Asia, Oriente Medio, América Latina y Africa gastaron 22.500 millones de dólares en armas, un 8% más que en el año 2003. Esta suma hubiera permitido a dichos países escolarizar a cada niño y niña y reducir la tasa de mortalidad infantil en dos terceras partes para el año 2015, respondiendo así a dos de los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

Para mantener su dominio, los EEUU apoyan a las dictaduras y regímenes reaccionarios. Estados Unidos ha prestado apoyo económico, político y militar a las dictaduras más sangrientas de América Latina. Por ejemplo, a Rojas Pinilla en Colombia, Pérez Jiménez en Venezuela, Batista en Cuba, Odría y Manuel Prado en Perú, Stroessner en Paraguay, Castello Branco en Brasil, etcétera. Además, cada vez que surge un Gobierno progresista en América Latina, Estados Unidos apoya directa o indirectamente a la organización de movimientos reaccionarios para derrocarlo. Casos recientes son los de Goulart en Brasil, Torres en Bolivia y Allende en Chile. En la actualidad, la actividad imperialista está focalizada en los regímenes progresistas latinoamericanos: la Venezuela de Chávez, la Bolivia de Evo Morales, el Ecuador de Correa, el Nicaragua de Ortega ... Y hace pocas semanas, la tragedia se ha vuelto a repetir con el golpe de Estado de Honduras.

En otros continentes, la tragedia la viven los Palestinos, desde hace más de 50 años bajo la bota del sionismo (en la Franja de Gaza la pobreza afecta al 79% de la población; la situación en Cisjordania, donde viven 2,5 millones de palestinos, es tan desalentadora como las condiciones de los 1,5 de Gaza), la Yugoslavia socialista estalló de forma sangrienta tras el embite de los imperialismos alemán y yanqui, o el caso de Africa, donde, tras un reguero de guerras y genocidios, se esconde los intereses de los países “desarrollados” en las materias primas del continente (petróleo, coltán, diamantes ...)

Cuando estas mecanismos no son suficientes, Estados Unidos no vacila en intervenir abiertamente. En los primeros decenios del siglo XX hubo ataques militares dirigidos contra México, Haití y Nicaragua; en 1954, contra Guatemala; en 1961, contra Cuba; en 1965, contra Santo Domingo. En Asia, los casos de Corea y de Vietnam se cerraron con sonadas derrotas para el Imperialismo. En estos momentos, la agresión a Irak y a Afganistán y sus centenares de miles de muertos muestra la verdadera cara del imperialismo.

Destrucción de la Naturaleza, o, lo que es lo mismo, destrucción del Planeta. Lo que se hace “por dos vías, que son: creciente utilización de materias primas y aumento constante de desechos y residuos, con el consiguiente ataque al medio ambiente. Como la reposición de la naturaleza es más lenta que la reproducción ampliada del capital, no existe equilibrio –no puede haberlo- entre capital y naturaleza. El capital es estructuralmente, “naturalmente”, destructor de la naturaleza.” (83)

“El proceso de acumulación del capitalismo, reforzado por la dinámica financiera ha generado un modelo económico que ejerce una fuerte presión en el conjunto de los límites físicos del planeta (agotamiento de los recursos no renovables, presión sobre el agua, etc.) y los equilibrios ecológicos. Mantener el sistema actual de producción supone continuar como hasta ahora con la utilización intensiva de recursos naturales no renovables y la producción masiva de contaminación, lo que agravará los efectos del cambio climático y pondrá en cuestión la futura vida del planeta. Cualquier solución a la crisis actual no puede ignorar este elemento, lo que significa poner en cuestión la viabilidad de la ‘recuperación’ del capitalismo tal como se plantea actualmente.” (84)

“Hace treinta y siete años, en la crisis de 1971, la disyuntiva era crecimiento o bienestar social. La humanidad se dejó arrastrar por el crecimiento. Hoy, tras treinta y siete años de explotación, depredación medioambiental y especulación financiera, las alternativas son crecimiento o supervivencia de la humanidad.” (85)

Asimismo, los experimentos que se vienen realizando en los últimos años con pandemias que luego no se producen (gripe aviar, gripe A), puede ser que, además de llenar los bolsillos de las multinacionales farmacéuticas, sirvan para estudiar la reacción de la gente ante estos fenómenos. Lo preocupante es que la gripe A está provocando muertos entre gente joven mayoritariamente; da la impresión de que estén probando un virus que afecte mortalmente a las personas en edad laboral, lo que puede estar diseñado para evitar la presión social que va a suponer un paro estructural elevado, como es el que está aflorando en estos momentos. Aparte de ello, una pandemia que en el futuro provocara efectivamente un número elevado de muertos sería un elemento de control social de primera magnitud, pues provocaría una oleada de terror que focalizaría la atención mundial en la lucha por la supervivencia pura y simple y no en ningún otro problema.

Crisis del neoliberalismo anteriores a 2008

La crisis petrolera con Irán –1979

Como consecuencia de la de la revolución islámica iraní (comienza en enero de 1979) y de la guerra Irak-Irán (comienza en septiembre de 1980), el precio del petróleo se multiplicó por 2,7 desde mediados de 1978 a 1981.

El precio del barril se puso en 39 dólares, equivalente a 92,5 dólares de 2005.

“La segunda crisis petrolera colocó bajo una gran tensión a las relaciones entre Estados Unidos e Irán, que efectuó una revolución islámica a consecuencia del Viernes negro; mientras que la crisis de los rehenes terminó por cavar un foso entre ambos países. Haciendo referencia a la venta de armamento en esa época, el escándalo Irán-Contras siempre figurará entre los escándalos de la presidencia de Reagan.” (86)

A pesar de que Arabia Saudí aumetna la producción e Irán acaba restableciendo sus exportaciones petroleras, el precio del petróleo permanece muy alto de la mano de operaciones especulativas que impiden que baje. Finalmente, a partir de 1981 los precios comienzan a bajar.

Como consecuencia de la guerra, la economía del Irak de Sadam Hussein, fiel servidor de los intereses yanquis en este momento, está en bancarrota. Ni los EEUU ni nadie en Occidente hizo nada por ayudar a la reconstrucción de Irak; ésto catapultó a Sadam Hussein al campo antiimperialista y a la invasión de Kuwait para conseguir nuevas fuentes petrolíferas, hecho del que había advertido a los EEUU.

La crisis de la deuda externa – años 80

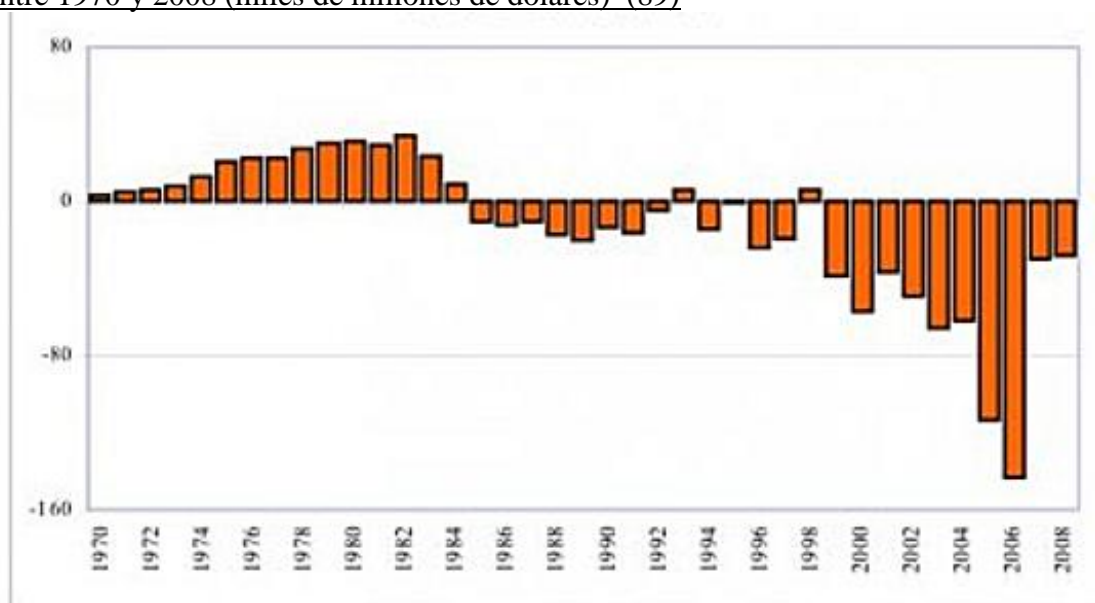
En los años 80 los créditos al Tercer Mundo se hicieron impagables. El FMI y el Banco Mundial corrieron en socorro de los bancos occidentales que estaban en quiebra a causa

del impago del Tercer Mundo, pero no ayudaron en nada a estos países en apuros. En 1987 se produce la caída de la bolsa de Nueva York, que no recuperará el nivel de ese año hasta 1993.

“A mediados de la década de los ochenta, la transferencia neta sobre la deuda pasó de positiva a negativa, ya que los gobiernos de los países en desarrollo (PED) debieron desembolsar, cada año, una cantidad mayor que la que recibían como nuevos préstamos de parte de los acreedores, sin conseguir, sin embargo, acabar con la deuda. Por el contrario, el stock de la deuda continuó creciendo.” (87)

Uno de los motivos fundamentales del impago era que el dinero iba a manos de las oligarquías locales y no al proceso productivo, con lo que no se generaban fondos con los que devolver los préstamos. “En 1986, durante esas maniobras financieras, Peter Drucker publicó un ensayo titulado “La cambiante economía mundial” (...) donde describía el efecto de ese flujo de dinero inorgánico, que se movía en el circuito de los centros financieros con independencia de la producción y el comercio. Mucho dinero circulando y poca inversión productiva. (...).”(88)

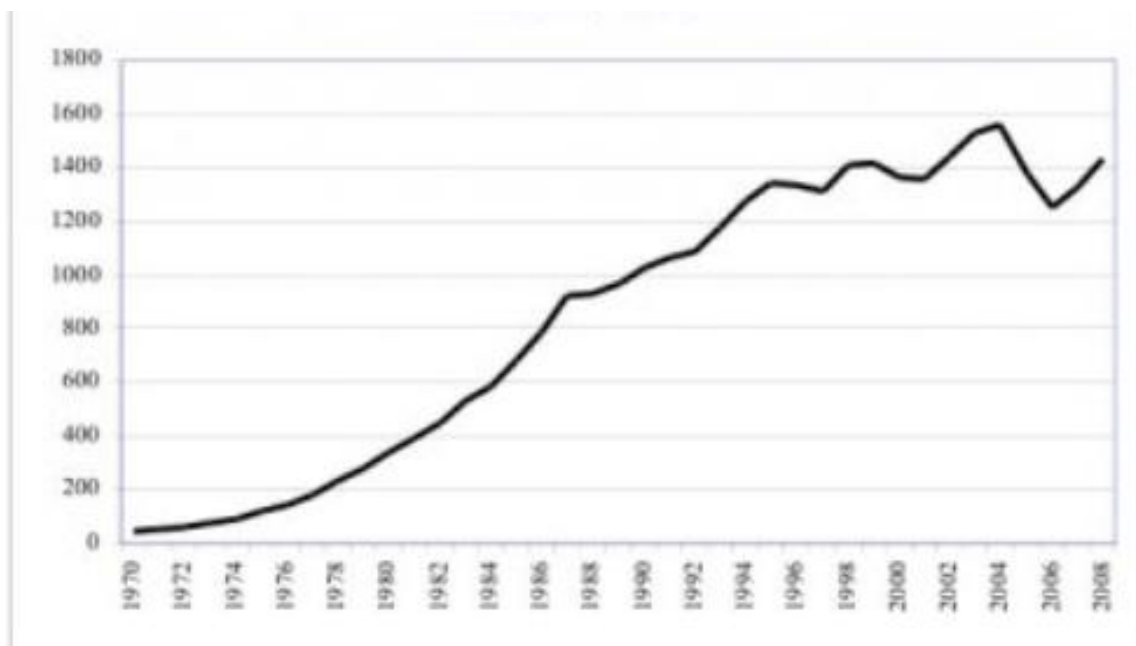
Evolución de las transferencias externas sobre la deuda externa pública de los PED entre 1970 y 2008 (miles de millones de dólares) (89)



Fuente: Banco Mundial, *Global Development Finance*, 2009. Gráfico realizado con la colaboración de Sébastien Dibling y Damien Millet.

Como se ve en el gráfico, a partir de 1985 (con las excepciones de los años 1993 y 1998), los países en desarrollo (PED) pagan más por la deuda externa que el dinero que reciben prestado. La transferencia de capitales del Tercer Mundo al Primer Mundo es, pues, impresionante. Si esta tendencia no cambia, el Tercer Mundo está condenado irremisiblemente a la miseria.

Evolución del stock total de la deuda externa pública de los PED entre 1970 y 2008 (miles de millones de dólares) (90)



Fuente: Banco Mundial, *Global Development Finance*, 2009. Gráfico realizado con la ayuda de Sébastien Dibling y Damien Millet.

Deuda externa pública = deuda externa a largo plazo + créditos FMI

Como consecuencia, la deuda externa pública dibuja una imparable línea ascendente (con la salvedad del 2006).

Plan Marshall para Europa después de la segunda guerra mundial	100.000 millones de dólares
Transferencia neta sobre la deuda externa pública durante el período 1985-2008	- 774.000 millones de dólares

Fuente: *(La gran transformación desde los años ochenta hasta la crisis actual, tanto en el Sur como en el Norte, Eric Toussaint, Red Voltaire)*

Sin comentarios.

La burbuja de Japón - 1990

A partir de los años 90 las crisis no cesan, anuncio claro de la recesión en que entraba el sistema en los primeros años del siglo XXI.

- En 1990, estalla la burbuja inmobiliaria del Japón;

- en 1994 tiene lugar crisis “tequila” en México;
- en 1997, crisis financiera en Asia de los “tigres asiáticos”;
- en 1998, crisis de la economía rusa;
- en 1998, Long-Term Capital Management, fondo de capital riesgo, pierde miles de millones de dólares (controlaba 100.000 millones de dólares);
- en 1998 y 2002, crisis financiera en Brasil;
- en 2000-2001 le toca el turno a Turquía;
- en 2000, estalla la burbuja tecnológica, que provoca una fuerte recesión en EEUU;
- en 2001, la crisis financiera argentina conocida como el “corralito”.
- En el periodo 2000-2002 la caída de la bolsa liquidó un billón de dólares, lo que supone la décima peor caída de la bolsa en la historia.

Como vemos, a excepción de la burbuja tecnológica, las crisis de finales del siglo XX estallaban en la periferia de los EEUU, contrariamente a lo que ha ocurrido ahora.

* * *

En los años 80 existía la sensación de que la economía japonesa era una locomotora imparable que incluso estaba a punto (si no lo había hecho ya) de superar a la economía norteamericana. En efecto, de 1955-1972 la economía creció a un promedio del 10% anual; pero de 1975 a 1990 el crecimiento era del 4% anual y a partir de 1990 sería apenas del 1% anual.

Japón entró en los años 80 con un gran superávit comercial, fruto del liderazgo mundial de su economía desde los años 60. Como la economía del país iba teniendo tasas de beneficio cada vez más ajustadas, estas masas de dinero se colocaron al margen de la economía productiva: los bancos compraban tierra y acciones. Y, a partir de ahí, se desató uno los procesos especulativos más descomunales que se habían conocido hasta entonces: el crecimiento del mercado inmobiliario hacía crecer al mercado de valores y, viceversa, el mercado de valores hacía crecer a la burbuja inmobiliaria; las acciones de las empresas se llagaban a valorar por sus propiedades inmobiliarias fundamentalmente. En la década de 1980 a 1990, periodo de duración de la burbuja inmobiliaria japonesa, la masa monetaria creció un promedio de un 9% anual en aquel país.

“En el periodo 1955-1989 el valor de los bienes inmuebles japoneses se había multiplicado por 75, y suponían el 20% de la riqueza mundial, aproximadamente 20 billones de dólares, un valor equivalente a cinco veces el territorio completo de todos los Estados Unidos, país que contaba con una extensión 25 veces mayor. Sólo el entorno metropolitano de Tokio tenía le mismo valor que todos los Estados Unidos, y un distrito de la capital (Chiyoda-ku) valía más que toda Canadá. Si se hubiera vendido el Palacio Imperial de Tokio, se había obtenido el equivalente al valor de todo el estado de California. Los 1990 campos de golf de Japón doblaban el valor de la capitalización de la bolsa australiana.” (91)

La bolsa se multiplicó por 100 de 1955 a 1990. “Una sola empresa japonesa (Nomura Securities) valía más que todas las casas de bolsa norteamericanas. En diciembre de 1984 el índice Nikkei alcanzó los 11.542 puntos. En diciembre de 1989 ya había

alcanzado los 38.915 puntos. Tras el estallido de la burbuja, en junio de 1992, el Nikkei había caído hasta los 15.951 puntos.” (92)

Pero, frente a este espejismo” la realidad era que la economía japonesa entraba en recesión. En agosto de 1990 el Banco Central aumentó el precio del dinero del 2,5% al 6% y la burbuja estalló: la bolsa perdió un 63% entre enero de 1990 y agosto de 1992, lo que arrastró a los precios de los inmuebles. Todo el sistema financiero japonés entró en bancarrota. Y todavía la economía nipona no ha levantado cabeza desde entonces.

La crisis mexicana de 1994

La crisis económica de México de 1994 también se conoce como “la crisis tequila”, aludiendo a la bebida nacional de ese país. En los años 80 se privatizaba todo; con este dinero (aparte del malversarlo) se acometieron algunas obras públicas y, como decía la prensa del país, «México estaba a punto de convertirse en una nación de primer mundo». Como era año de elecciones, el presidente Salinas gastó en 1994 grandiosas sumas de dinero en obras públicas, con lo que el déficit del Estado alcanzó niveles nunca vistos. Para compensarlo Salinas emitió bonos (“Tesobonos”) que se remunerarían en dólares, y no en pesos mexicanos. Como consecuencia de la lucha interna en el PRI por el reparto del pastel, fue asesinado el candidato a las elecciones y, a continuación, el secretario general del partido; el 1 de enero de 1994 se alzó en armas la guerrilla del EZLN en Chiapas, asombrando al mundo: la inestabilidad política se sumaba a la incertidumbre económica.

Los inversores vendieron los Tesobonos masivamente, con lo que el Banco de México se quedó sin reservas (en dólares); la fuga de dólares siguió en los meses siguientes, en lo que no se adaptó medida económica alguna pues estaban en periodo electoral. El nuevo presidente Zedillo cometió el llamado “error de diciembre”, pues en ese mes de 1994 anunció la devaluación del peso mexicano como medida correctora, lo que provocó una huída en masa de capitales al extranjero y que la deuda externa (valorada en dólares) se disparara y unas devaluaciones del peso en cadena que redujeron su valor a la mitad respecto al dólar.

Los EEUU reaccionaron comprando pesos y evitaron la caída total de la moneda mexicana.

La crisis asiática de 1997

La crisis de los “tigres asiáticos” fue provocada por la acción especulativa de los “hedge funds” (fondos especulativos, cuya composición se desconoce y que no han de rendir

cuentas a nadie) sobre las monedas tailandesa e indonesia. A esto se añadió la exigencia del FMI sobre estos países en el sentido de devaluar sus monedas. Fue una acción corrdinada entre estos “hedge funds” y el FMI contra las monedas de estos países, que los sumió en la crisis total y, por el contrario, beneficio a unos cuantos especuladores. Un millón de tailandeses y 21 millones de indonesios se arruinaron totalmente en las primeras semanas de la crisis.

Se trataba de provocar una retirada de grandes masas de dólares de estos países para trasladar ese flujo de dinero a los propios EEUU con el fin de financiar operaciones especulativas a escala nunca vista: nos referimos a las burbujas informática-bursátil e inmobiliaria. La crisis del “corralito” argentino tiene este mismo origen. Es la búsqueda de una tabla de salvación para la economía norteamericana que ve como va perdiendo terreno frente a las economías europeas y china.

La crisis se extendió por los países asiáticos con intensidad diversa. "La diferencia entre Taiwán y Singapur (que salieron relativamente ilesos de la crisis con excepción de una devaluación monetaria) en 1997-8 y Tailandia e Indonesia (que estuvieron al borde del colapso económico y político) estribó en políticas estatales y financieras. Los primeros tenían sus mercados de propiedades protegidos de los flujos especulativos mediante fuertes controles estatales y mercados financieros protegidos, mientras que los últimos no." (93)

La crisis comenzó con la devaluación de la moneda tailandesa en julio de 1997, a la que siguieron devaluaciones en cadena de las monedas de Malasia, Indonesia y Filipinas. Las repercusiones financieras sobre Taiwán, Hong Kong y Corea del Sur no tardaron en sentirse con fuerza, y se llegó a temer una repercusión sobre las finanzas de todo el mundo.

En efecto, el gobierno de Tailandia tuvo que devaluar el bat tailandés, que, de la mano de una burbuja inmobiliaria circulaba en cantidades fuera de toda realidad. Como Tailandia tenía una deuda externa de dimensiones colosales y en dólares, el país entró en quiebra. El efecto dominó se trasladó al resto de “tigres”, que siguieron el mismo proceso de devaluación y deuda externa impagable en dólares.

“Los ratios Deuda Extranjera – Producto Bruto Interno subieron una tasa de 100% a 167% en las cuatro economías más grandes del Sureste Asiático en el periodo 1993-1996, luego se dispararon a más del 180% durante la peor parte de la crisis. En Corea, el ratio aumentó un 13-21% y, luego, tan alto como un 40%.” (94)

El FMI reaccionó inyectando 40 mil millones de dólares para estabilizar las monedas de Corea del Sur, Tailandia e Indonesia, las más perjudicadas por la crisis. Pero no fue una ayuda gratis: se condicionó a una serie de medidas neoliberales, como el recorte del gasto público, la reducción del déficit fiscal, permitir la quiebra de empresas e instituciones financieras y el aumento de los tipos de interés.

Hasta el estallido de la crisis, los “tigres” recibían casi la mitad del total de los capitales que iban a parar a los países en desarrollo. Las altas tasas de interés de estos países hacían muy apetecibles estas inversiones. “Las economías regionales de Tailandia, Malasia, Indonesia, Singapur y Corea del Sur experimentaron altas tasas de crecimiento: de 8 a 12 % del PIB a fines de la década de 1980 y comienzos de los 90.” (95). Los

“tigres” seguían las directrices del FMI y eran, pues, el ejemplo a seguir por todos los países en vías de desarrollo del mundo. El “capitalismo salvaje” parecía la fórmula mágica para salir del subdesarrollo.

Entretanto, se ponían en circulación grandes masas de dinero, a lo que hay que añadir que, debido a se mantenía una tasa de cambio fija, había que recurrir al endeudamiento externo. En resumen, para garantizar la remuneración a los capitales extranjeros se compensaba con un endeudamiento externo colosal y de alto riesgo.

La situación empezó a no ser tan maravillosa cuando la economía norteamericana salió de la recesión de 1990 y comenzaron a subir los tipos de interés en los EEUU para evitar la inflación y así “repatriar” unos capitales que hasta el momento obtenían altas rentabilidades en otros lugares del planeta. Un flujo tremendo de capitales de los “tigres” comenzó a marcharse a los EEUU, donde ahora se conseguían buenas remuneraciones; el dólar se revalorizó dificultando las exportaciones de estos países, que tenían el valor de su moneda ligado al dólar. A ello le siguió que los precios de los activos alcanzaban niveles insostenibles y, una vez más, la burbuja estalló.

Los precios de los activos cayeron en picado, el capital extranjero se retiró de la zona y los inversionistas quisieron recuperar su dinero haciendo que la masa de monedas locales se disparase (cambiar bienes por dinero líquido).

Los gobiernos reaccionaron subiendo los tipos de interés para evitar la huída de los capitales. Con moneda extranjera los gobiernos compraban monedas locales, para evitar su circulación excesiva.

Se hundieron las reservas internacionales y la economía colapsó por los altos tipos de interés. Cuando los gobiernos ya no podían hacer nada, pues la huída de capitales no estaba siendo evitada, tuvieron que dejar fluctuar las monedas, que se depreciaron notablemente frente al dólar tras la acción concertada de los “hedge funds” y el FMI en todos estos países a la vez.

A nivel mundial, los capitales dejaron de afluir a los países del Tercer Mundo. De la misma forma, bajó la demanda y el precio de las materias primas; el precio del petróleo bajó 8 dólares por barril en 1998. “Esta reducción en los precios del petróleo contribuyó a la crisis financiera rusa en 1998, que a su vez causó el colapso en los Estados Unidos del Long-Term Capital Management después de perder \$4,6 mil millones en cuatro meses.(...) Las grandes economías emergentes de Brasil y Argentina también entraron en crisis a fines de la década de 1990.” (96)

El fortalecimiento del dólar llevó a constituir grandes masas de reservas internacionales en esa moneda en la práctica totalidad de los países en desarrollo. “Esto llevó a un financiamiento creciente de bonos del tesoro norteamericano, permitiendo o ayudando a desarrollar burbujas inmobiliarias (entre 2001 y 2005) y bursátiles (en 1996-2000) en los Estados Unidos” (97) y con ello se difirió la crisis económica unos años.

La crisis financiera rusa de 1998

La URSS vivió sus últimos años con serios problemas económicos, que facilitaron las maniobras de los elementos reaccionarios y posibilitaron que algún sector de la población se ilusionara con las “maravillas” del capitalismo.

De esta forma, en 1986 la economía soviética sufrió un duro golpe al perder el efecto que tenían sus exportaciones petroleras sobre su economía. En una operación perfectamente calculada desde los EEUU, tanto Arabia Saudi, como Kuwait y los Emiratos aumentaron la producción hasta límites increíbles, con lo que hundieron el precio del petróleo y el papel que éste tenía en la balanza de pagos de la URSS. Aunque muchos pequeños productores norteamericanos se arruinaron y el flujo de petrodólares hacia los bancos de los EEUU no era el que fue, el efecto sobre la economía soviética y el nivel de vida de sus habitantes fue muy fuerte. La URSS reaccionó extrayendo tanto petróleo como podía para ponerlo en los mercados internacionales, pero sólo consiguió hundir la producción de su principal yacimiento de Samotlor. Junto con este hecho, la guerra en Afganistán y sus elevados gastos militares contribuyeron muy poderosamente a la caída de la URSS.

Con la instauración del capitalismo, los problemas económicos y sociales se multiplicaron exponencialmente. Finalmente, la crisis estalló en agosto de 1998 y se manifestó en:

- la falta de pago de impuestos de las grandes empresas energéticas y manufactureras, vino acompañada de la debacle de las exportaciones. En agosto de 1998 sólo los intereses mensuales de la deuda externa superaban en un 40% a la recaudación fiscal.
- en efecto, como arrastre a la crisis asiática del año anterior, los precios mundiales de las materias primas habían bajado sensiblemente, hundiendo las exportaciones rusas: el 80% de las exportaciones del país lo constituían el petróleo, el gas natural, los metales y la madera, siendo el petróleo el más importante.
- la emisión de bonos GKO se remuneraba con obligaciones recién emitidas, con lo que se conseguía un efecto piramidal
- la guerra de Chechenia ascendió a 5,5 mil millones de dólares (sólo el gasto militar)
- tasas de interés muy altas que facilitaban la llegada de capital extranjero especulativo
- se “solucionaban” los problemas financieros no pagando salarios ni gastos sociales (pensiones, transporte ...). En agosto de 1998 el impago de salarios llegaba a los 12,5 mil millones de dólares; por otro lado, la inflación llegaría este año al 84%.
- el FMI y el Banco Mundial prestaron 22.6 mil millones de dólares en julio de 1997 para comprar bonos GKO
- se pasaron deudas a corto plazo de los bonos GKO a deudas a largo plazo, para así “enfriar” la pirámide especulativa

Como los inversionistas comenzaron a vender rublos, debido a la debilidad de la economía rusa, el Banco Central ruso reaccionó comprando rublos, liquidando las reservas extranjeras, con el fin de mantener una paridad dólar-rublo entre 5,3 y 7,1. “Se

estima que entre el 1° de octubre de 1997 y el 17 de agosto de 1998, el Banco Central gastó aproximadamente \$ 27 mil millones de sus reservas en dólares para mantener su banda cambiaria. Luego se reveló que alrededor de \$ 5 mil millones de los préstamos internacionales proveídos por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional fueron robados en Rusia la víspera de la debacle.” (98)

Como el gobierno no podía apoyar más al rublo, cundió el pánico y se produjo una venta masiva de rublos entre los inversionistas. “El mercado bursátil tuvo que ser cerrado durante 35 minutos cuando los precios se desplomaron. Cuando el mercado cerró, había caído un 65% con un pequeño número de acciones comerciadas. De enero a agosto, el mercado bursátil había perdido más del 75% de su valor, 39% en el mes de mayo solamente.” (99)

La crisis de 2000. La burbuja tecnológica

En marzo 2000 estalla la burbuja tecnológica en el centro del sistema capitalista: EEUU, provocando la recesión en este país al año siguiente y liquidando los fondos de pensiones de miles y miles de norteamericanos. Además, la crisis se produce en un marco muy preocupante para el sistema: “las emblemáticas quiebras de las gigantes Enron y WorldCom y los aparatosos desplomes de la Bolsa de Nueva York el año 2000, resucitaron el fantasma de la Gran Depresión de los años 30. De su lado, los descalabros monetario-financieros en el MERCOSUR a comienzos de esta década -mal atemperados por los blindajes del FMI- vinieron a corroborar la presunción de que el capitalismo global había devenido un caso clínico”. (100)

“Se denomina burbuja.com a una corriente especulativa muy fuerte que se dio entre 1997 y 2001, en la cual las bolsas de las naciones occidentales vieron un rápido aumento de su valor debido al avance de las empresas vinculadas al nuevo sector de la Internet y a la llamada Nueva Economía.

“El periodo fue marcado por la fundación (y, en muchos casos, espectacular quiebra) de un nuevo grupo de compañías basadas en la Internet designadas comúnmente punto-coms.

“Una combinación de un veloz aumento de precios de las acciones, la especulación individual y la gran disponibilidad de capital de riesgo crearon un ambiente exuberante. El estallido de la burbuja.com marcó el principio de una relativamente suave, pero larga, recesión en las naciones occidentales.

“(…) A efectos de tomar una dimensión del tamaño de la crisis, el índice Nasdaq (bolsa electrónica de Nueva York) llegó en marzo de 2000 a cotizar por sobre los 5.000 puntos, llegando en poco tiempo a cotizar a 3.500, y en octubre de 2002 su valor era aproximadamente de 1.300 puntos, situándose en valores similares a los de diciembre de 1996.

“(…) La aparición de los capitales de riesgo, con su accionar llevaron a la cotización de los valores bursátiles de empresas tecnológicas a niveles inéditamente altos, debido a un

factor fundamental en el proceso de valoración: las expectativas. En otras palabras, los capitalistas de riesgo apostaban a que el crecimiento y el éxito de las empresas de la nueva economía se viera rápidamente recompensado por subidas en las cotizaciones de sus títulos.

“Una comparación entre el valor de mercado de las empresas del mundo virtual con las empresas del mundo real, nos da una muestra de la excesiva valoración de las primeras (cifras en millones de dólares):

“ – 34.500 Yahoo / Allied Signal

“ – 24.000 Ebay / JP Morgan

“ – 23.000 Amazon.com / Alcoa

“ – 17.900 Priceline.com / Federal Express

“ – 12.900 Etrade / American Airlines

Y es que en la década de los 90 del siglo pasado, el valor de las acciones creció un 1.000% mientras que la economía productiva lo hacía en un 50%: una relación de 20 a 1.

"En septiembre de 2001, el Congreso de EEUU aprobó una inversión estatal en la industria militar (Boeing, Northrop Grumman, General Dynamics, Raytheon...) de US\$ 500.000 millones, para favorecer e inyectar dinamismo a los grandes consorcios armamentistas del Complejo Militar Industrial. " (102) "Por entonces la economía estadounidense caminaba por la senda de la recesión, con números en rojo, desempleo galopante y desaceleración manifiesta. El plan Bush de "inversión pública", en combinación con acciones monetarias agresivas, disparó el crecimiento del PIB en el último cuarto de 2001 por encima del 6% frente a la recesión de los seis meses precedentes." (103)

Enron Corporation

“Enron Corporation fue una empresa de energía con sede en Houston, Texas, que empleaba a cerca de 21.000 personas hacia mediados de 2001 (antes de su quiebra).

“Una serie de técnicas contables fraudulentas, apoyadas por su empresa auditora, la entonces prestigiosa Arthur Andersen, permitieron a esta empresa estar considerada como la séptima empresa de los Estados Unidos (...). Se convirtió en el más grande fraude empresarial de la historia y en el arquetipo de fraude empresarial planificado.(...)

“Enron creció exponencialmente en su área original y en el transcurso del tiempo desarrolló nuevos mercados en el área de las comunicaciones, manejo y riesgos y seguros en general. En sus momentos la revista Fortune la designo como *la empresa más innovadora de los Estados Unidos* durante cinco años consecutivos, entre 1996 y 2000. Además apareció en la lista de los 100 mejores empleadores de dicha revista en 2000 (...)

“Las acciones de la empresa en Wall Street cayeron en muy poco tiempo de 85 a 30 dólares cuando se hizo público que la mayoría de las ganancias de Enron eran el resultado de negocios con una de sus subsidiarias, práctica que les permitía “maquillar” en los balances financieros las gigantescas pérdidas que había sufrido. Luego de ello colapsó. (104)

“Enron se declaró en quiebra reconociendo una deuda de 40 mil millones de dólares y dejó en la calle a su personal (12000 personas), al que, por añadidura, despojó del capital previsional de su jubilación, invertido en acciones de la propia empresa. En otras quiebras de grandes bancos o grupos financieros transnacionales, miles de pequeños ahorristas han visto evaporarse el fruto de muchos años de esfuerzos e incluso de privaciones.” (105)

Worldcom

WorldCom era una empresa de telecomunicaciones de los EEUU que quebró en 2002, pocos meses después de Enron. Que la quiebra “no haya ocurrido antes, fue gracias a los prestamistas que lo mantenían a flote, entre ellos estaban J.P.Morgan. Chase., Citigroup y General Electric.

“A la hora de presentar la quiebra, WorldCom debía 74 millones de dólares en intereses vencidos.” (106)

“Un pequeño ahorrista que en marzo de 2000 compró 10.000 dólares en acciones se encontraba en julio de 2002 con que sus acciones valían sólo 200 dólares (Despacho de AFP del 21/07/02).

“Una situación similar se produjo también en algunas transnacionales basadas en otros países, como Vivendi y otras en Francia. La acción de Vivendi llegó a cotizarse a 141,60 el 10 de marzo de 2000 y valía sólo 9,30 el 16 de agosto de 2002.” (107)

“Los escándalos financieros revelados en el curso de 2002 causaron enormes pérdidas a los más grandes fondos de pensión estadounidenses, los que decidieron iniciar juicios contra los responsables, entre ellos Enron y su auditor Arthur Andersen, WorldCom y otros. Calpers, que administra el dinero de 1.300.000 funcionarios californianos , CalSTRS (687000 docentes del mismo Estado) y Lacera (132000 empleados de Los Angeles) han perdido 318 millones de dólares a causa de la quiebra de WorldCom (más de 7 mil millones de dólares evaporados). El fondo de pensión de los funcionarios del Estado de Nueva York (112 mil millones de dólares de activos) perdió 300 millones de dólares en la quiebra de WoldCom.” (108)

El corralito argentino 2001

En diciembre de 2001 el gobierno argentino restringió la extracción de dinero de las entidades financieras, con el fin de evitar la fuga de capitales a los EEUU, el pánico bancario y la quiebra del país.

El gobierno Menem dejó en 1999 dos bombas de relojería: a) un déficit fiscal muy elevado, de 7.350 millones de pesos y b) una enorme deuda externa, que aumentaba aún más el déficit fiscal. Además, se mantenía una paridad fija peso-dólar que perjudicaba a las exportaciones argentinas.

En diciembre de 2000 se decidió postergar pagos de capital e intereses de la deuda del Estado por 40.000 millones de dólares. Pero nada detenía ya a la fuga de depósitos de los bancos y a la fuga de capitales al extranjero. “En enero de 2001 había depósitos por U\$S 85.000 millones, para marzo se habían perdido más de 5.000 millones.” (109)

Con Domingo Cavallo como ministro de Economía se llevó a término el “Megacanje” en junio de 2001, por el que el FMI y la banca privada prestaban al Estado 29.500 millones de dólares para hacer frente a los pagos de la deuda externa. A cambio, una serie de medidas antipopulares (condición del FMI) hacía mella en las condiciones de vida de la población. Pero la fuga de capitales continuaba imparable y el país entraba en recesión.

“En octubre, el desempleo fue récord: 4,8 millones entre desocupados y sub-ocupados, que representaba un 18,3% de la población activa. La deuda pública llegaba a 132.000 millones de dólares. Los datos de noviembre, previos al estallido de la crisis, eran devastadores, con caídas del 11,6% en la industria, 18,1% en la construcción, 27,7% en la industria automotriz, etc., la desocupación alcanzaría el 16,3% en octubre de 2001. El riesgo país fue el más alto de la historia, 5.000 puntos básicos.” (110). Los depósitos bancarios estaban en diciembre en 67.000 millones de dólares.

Es en diciembre de 2001 cuando el gobierno publica el decreto 1570/2001 que desata lo que se llamó “el corralito”. Se limitaba el retiro de dinero a 250 dólares o pesos a la semana para el público en general y se limitaban las actividades bancarias a las empresas. Se trataba de evitar la fuga de capitales y proteger al peso ante una posible devaluación, pero lo que se consiguió fue la quiebra de la economía argentina.

En efecto, al ralentizar la liquidez bancaria se paralizó la actividad económica. Hay que tener en cuenta que una parte importante de la economía de estos países es “informal”, con lo que el límite del retiro del dinero afectaba de lleno a la economía productiva. Los trabajadores y las clases medias se vieron muy afectadas por la política del gobierno y el 20 y 21 de diciembre se produjo el estallido social de De la Rúa. A continuación, el nuevo gobierno “declara el default de la deuda pública de la Argentina, la mayor suspensión de pagos de un Estado en la Historia.” (111)

La crisis de 2008

Burbujas históricas en el sistema capitalista

La burbuja del tulipán, siglo XVII

La “la burbuja del tulipán” es la primera burbuja conocida. En la Holanda del siglo XVII se formaron grandes capitales como consecuencia del comercio asiático que se centraba en la Compañía Holandesa de las Indias Orientales.

Se utilizó el tulipán, flor introducida a mediados del siglo anterior en el país, como el objeto con el que especular con esas grandes masas de dinero, que no encontraban salida en la economía productiva.

La burbuja tomó forma en los años veinte del siglo XVII y duró unos 15 años. Un bulbo de tulipán llegó a valer 7 veces el salario medio anual de un trabajador, una mansión de lujo o 24 toneladas de trigo. En la compra-venta de bulbos de tulipán los beneficios llegaban al 500%.

“En 1640 se vendieron 40 bulbos por 100.000 florines. A efectos de comparación, una tonelada de mantquilla costaba 100 florines, y ocho cerdos 240 florines. El récord de venta lo batió el *Semper Augustus*: 6.000 florines por un solo bulbo, en Harlem.” (112)

Al final de la burbuja, la especulación era tal que se formó el primer mercado de futuros de la Historia: se compraban y vendían bulbos no recolectados, para, poco después, realizar las operaciones con notas de crédito, en ausencia ya de toda mercancía.

Pero el 6 de febrero de 1637 estalló la burbuja: un lote de medio kilo de bulbos de tulipán ya no encontró comprador. Cundió el pánico, los precios cayeron en picado y todo el mundo quería vender. Miles y miles de familias se arruinaron, provocando la quiebra de la economía holandesa.

La burbuja de los Mares del Sur, siglo XVIII

Esta burbuja se produjo en Gran Bretaña en 1720 y tuvo como punto de partida la Compañía de los Mares del Sur (*South Sea Company*), que detentaba el monopolio del comercio inglés con las colonias españolas en América.

Aunque esta compañía obtenía pocos beneficios, sus administradores, que eran miembros prominentes del partido tory, hicieron creer que era una empresa de gran

porvenir. En 1720, sus acciones pasaron de 128 libras en enero a 550 en mayo y 890 en junio; tras un ajuste a 750 libras en las semanas siguientes, las acciones llegaron a las 1.000 libras en agosto.

A fin de año estalló la burbuja, precedida del estallido de otras en Ámsterdam y París y varias quiebras bancarias. Las acciones bajaron hasta las 100 libras.

La crisis de 2008

En principio, la crisis de 2008 tiene su origen en el estallido de una burbuja inmobiliaria que se había extendido por EEUU y Europa. La especulación inmobiliaria ya viene de tiempo atrás y está presente en varias crisis en las últimas décadas: "El origen de la crisis de 1973 fue un colapso mundial de los mercados inmobiliarios (empezando con el Hesatt Bank de Alemania que arrastró al Franklin National de los EEUU) seguido por la práctica bancarota de la ciudad de Nueva York en 1975. A su vez, la década de estancamiento japonés de los noventa comenzó con el estallido de la burbuja financiera existente en activos como el valor del suelo y otros bienes, que puso en peligro a todo el sistema bancario. También señalaré que el colapso asiático de 1997 tuvo su origen en las burbujas de propiedad en Tailandia, Indonesia, y que el principal soporte a las economías estadounidense y británica, tras el inicio de recesión general en todos los demás sectores desde mediados de 2001 en adelante, ha sido el continuado valor especulativo en los mercados inmobiliarios." (113)

Pero la crisis de 2008 tiene un calado más profundo y más preocupante. El economista Atilio Borón sitúa los ejes fundamentales de la crisis:

"Nos hallamos ante una crisis general capitalista, la primera de una magnitud comparable a la que estallara en 1929 y a la llamada 'Larga Depresión' de 1873-1896. Una crisis integral, civilizacional, multidimensional, cuya duración, profundidad y alcances geográficos seguramente habrán de ser de mayor envergadura que las que le precedieron.

"Se trata de una crisis que trasciende con creces lo financiero o bancario y afecta a la economía real en todos sus departamentos. Afecta a la economía global y que va mucho más allá de las fronteras estadounidenses.

"Sus causas estructurales: es una crisis de superproducción y a la vez de subconsumo. No por casualidad estalló en EE.UU., porque este país hace más de treinta años que vive artificialmente del ahorro externo, del crédito externo, y estas dos cosas no son infinitas: las empresas se endeudaron por encima de sus posibilidades; el Estado se endeudó también por encima de sus posibilidades para hacer frente no a una sino a dos guerras no sólo sin aumentar los impuestos sino que reduciéndolos, los ciudadanos son sistemáticamente impulsados, por vía de la publicidad comercial, a endeudarse para sostener un consumismo desorbitado, irracional y despilfarrador.

"Pero a estas causas estructurales hay que agregar otras: la acelerada financiarización de la economía, la irresistible tendencia hacia la incursión en operaciones especulativas cada vez más arriesgadas. Descubierta la 'fuente de juventud' del capital gracias a la cual el dinero genera más dinero prescindiendo de la valorización que le aporta la explotación de la fuerza de trabajo y, teniendo en cuenta que enormes masas de capital ficticio se pueden lograr en cuestión de días, o semanas a lo máximo, la adicción del capital lo lleva a dejar de lado cualquier cálculo o cualquier escrúpulo.

"Otras circunstancias favorecieron el estallido de la crisis. Las políticas neoliberales de desregulación y liberalización hicieron posible que los actores más poderosos que pululan en los mercados impusieran la ley de la selva.

"Una enorme destrucción de capitales a escala mundial, caracterizándolo como una 'destrucción creadora'. En Wall Street esta 'destrucción creadora' hizo que la desvalorización de las empresas que cotizan en esa bolsa llega casi al 50%; una empresa que antes cotizaba en bolsa un capital de 100 millones, ¡ahora tiene 50 millones! Caída de la producción, de los precios, de los salarios, del poder de compra. 'El sistema financiero en su totalidad está a punto de estallar. Ya tenemos más de \$ 500 000 millones en pérdidas bancarias, hay un billón más que está por llegar. Más de una docena de bancos están en bancarrota, y hay cientos más esperando correr la misma suerte. A estas alturas más de un billón de dólares han sido transferidos desde la FED al cartel bancario, pero un billón y medio más será necesario para mantener la liquidez de los bancos en los próximos años'. Lo que estamos viviendo es la fase inicial de una larga depresión, y la palabra recesión, tan utilizada recientemente, no captura en todo su dramatismo lo que el futuro depara para el capitalismo." (114)

Estamos ante la crisis de mayores proporciones que ha sufrido el capitalismo y presenta unas características que la diferencian de todas las demás: es una crisis de muchas crisis. "La crisis del capitalismo es integral por abarcar la crisis financiera, la crisis real cíclica, la crisis energética, la crisis del sector alimentario, la crisis ecológica, la crisis de la agresiva política exterior imperialista, la crisis ideológica, la crisis moral, la crisis de gobernabilidad, la crisis del consumismo desenfrenado, la crisis de su Economía Política que mezcla neoliberalismo y recetas de Keynes, antes desechadas. Desde que estas crisis se hicieron una sola, querer examinarlas por separado es el más grave error. " (115)

"En la crisis actual los componentes más importantes se puede decir que son la estrategia económica neoliberal desde los años ochenta que ha supuesto el deterioro de los salarios, más la crisis inmobiliaria y la crisis financiera, que conjuntamente han generado la crisis económica en la que estamos inmersos. Además, como elementos menores se pueden mencionar los precios del petróleo y los precios de los alimentos, que han colaborado también en hacer la crisis más acusada, pero no son elementos básicos de origen de la misma." (116)

"En medio de la administración Reagan, la concepción neoliberal de la "magia del mercado" se adueñaba de la política económica y se dejó hacer a los monopolios financieros.

"Como si fuera poco, en 1999, el Congreso estadounidense (momento de la administración Clinton) y tras largos debates y negociaciones, revocaron todas las

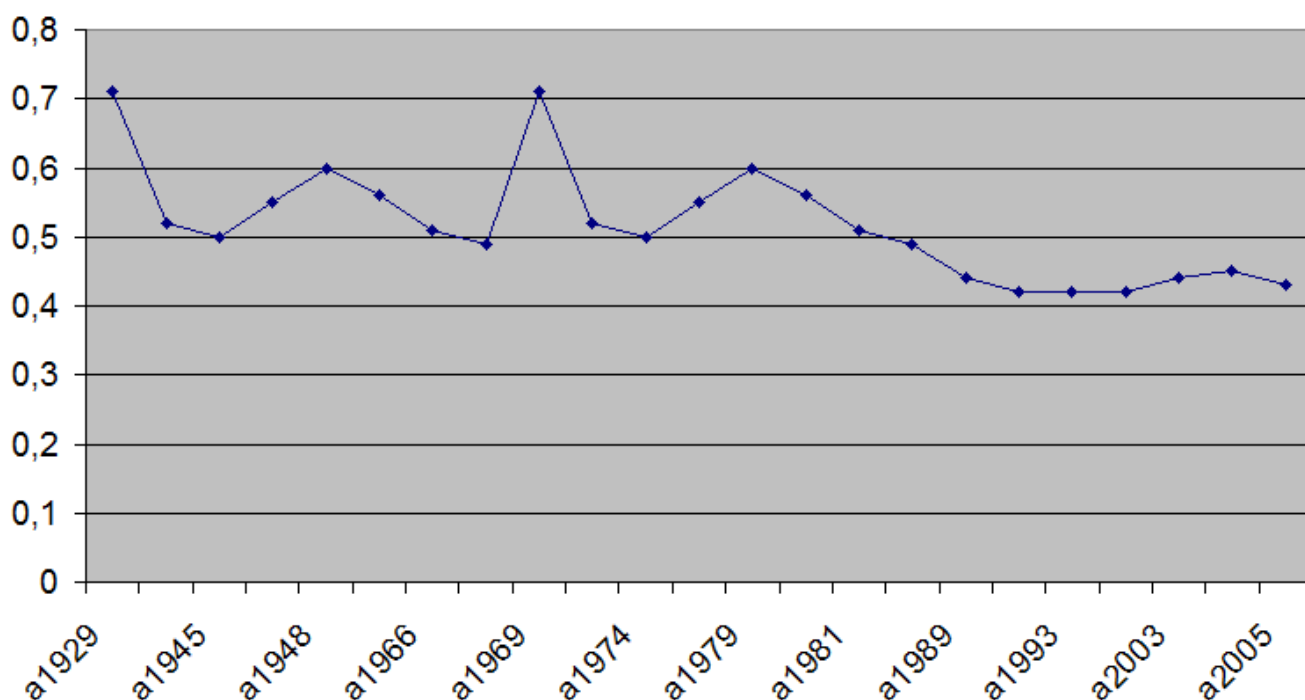
restricciones reglamentarias existentes sobre los poderosos conglomerados bancarios de Wall Street, adoptándose la llamada Ley Gramm Leach Bliley Act o "Acta de Modernización de los servicios financiero."

"Un sistema productivo que tiende a la desigualdad creciente en el reparto de la riqueza y el desequilibrio que esto genera. Esta es la base fundamental en esta crisis económica. La capacidad de compra de las clases populares no es suficiente para absorber la riqueza producida. Sobre esto operará la crisis financiera, y otros elementos como la expansión falsa de la producción, el crédito, los elementos especulativos, articulándose entre sí y dando como resultado la crisis que experimentamos. Se acumulan unos sobre otros pero cuando la base incrementa su desproporción provocará la llamada al orden de lo real, la explosión de las burbujas." (117)

Analizaremos el problema en diversos apartados:

Tasa de ganancia y tasa de crecimiento

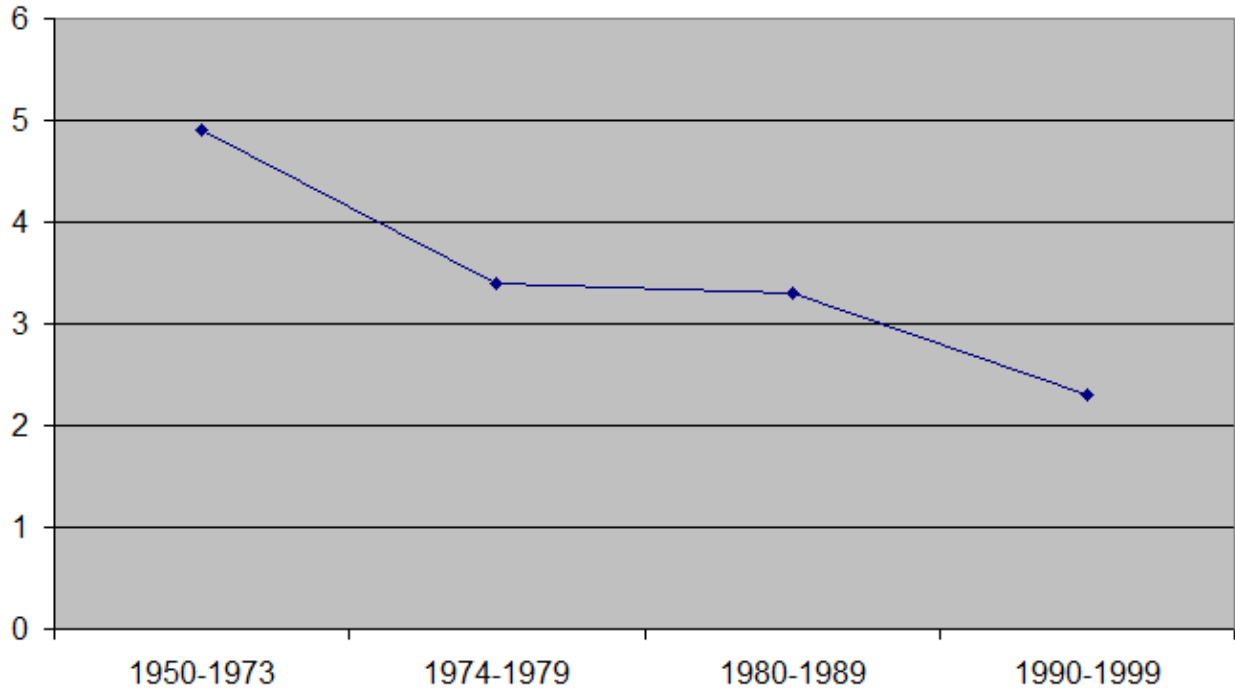
EVOLUCION DE LA TASA DE GANANCIA EN LOS EEUU 1929-2005



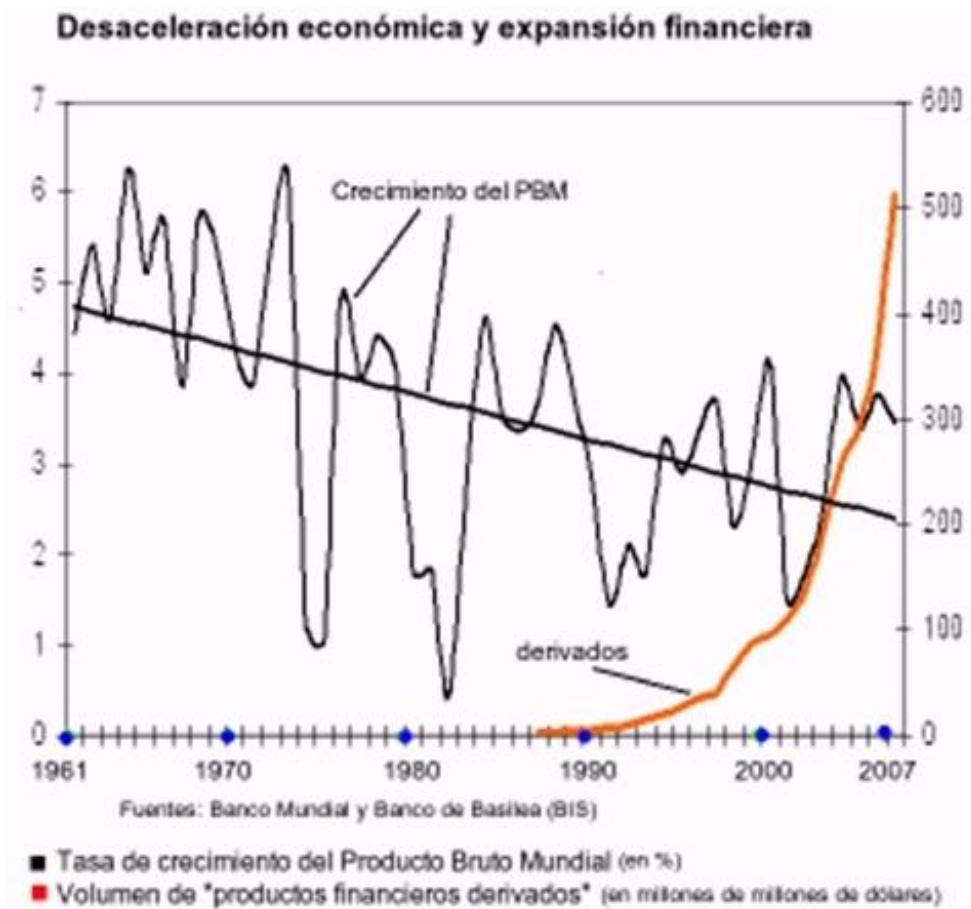
Fuente: José Luis González González, según datos del Buró de Análisis Económico del Departamento de Comercio de los Estados Unidos (Es la tasa de ganancia, estúpidos)

Como se ve en el gráfico, la tasa de ganancia tiene una tendencia decreciente, sobretodo a partir de 1979. Se aprecian dos puntas en dos momentos determinados, como son 1969 y 1979, y una pequeña recuperación en 2004. De la misma forma, observamos que la actual tasa de ganancia es casi la mitad de la de 1929 antes de la crisis y que los valores más bajos se dan a partir de que se consolida el ciclo neoliberal

TASA ANUAL DE CRECIMIENTO DE LA ECONOMIA 1950-1999



Fuente: (En el comienzo de la segunda etapa de la crisis global, Jorge Beinstein, Rebelion 130208).

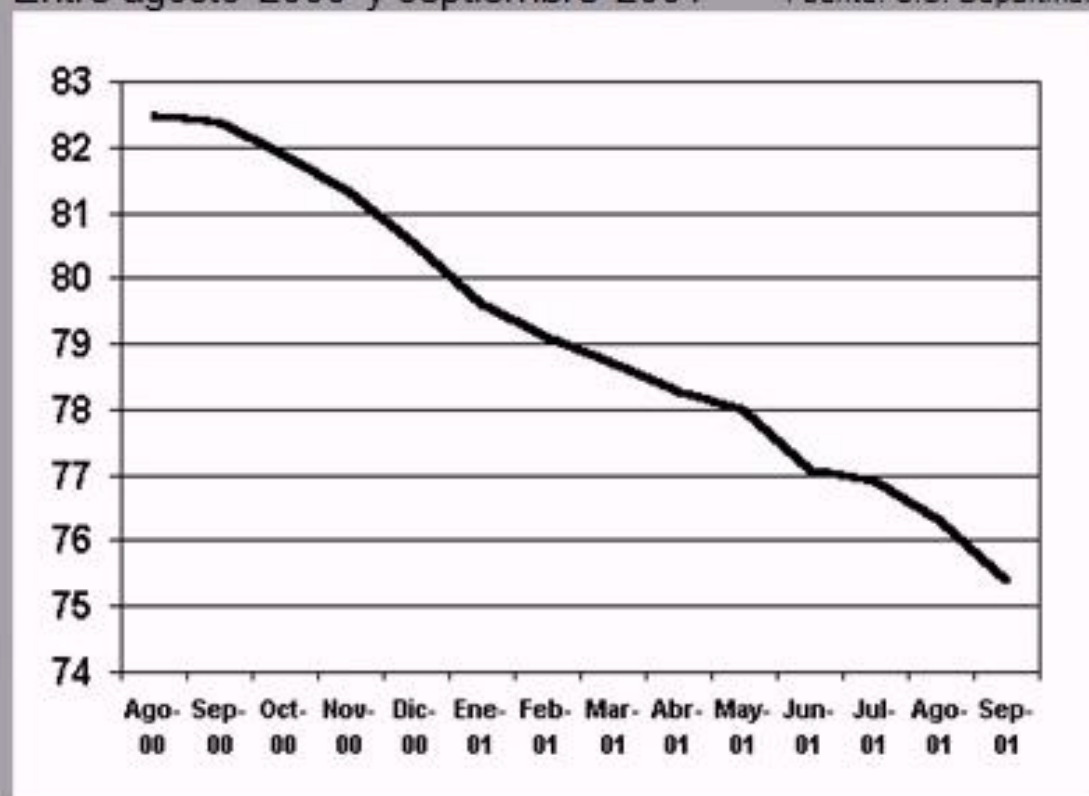


La misma tendencia decreciente se observa en la tasa de crecimiento de la economía mundial. "La economía global creció a una tasa anual promedio de 4,9 % entre 1950 y 1973, 3,4 % entre 1974 y 1979, 3,3 % en la década de los 1980 y 2,3 % en la de los 1990" (118). Como vemos, después de un período de expansión largo –consecuencia de la reconstrucción de las economías tras la Segunda Guerra Mundial-, la tasa de crecimiento cae en los años 70 y sigue disminuyendo a partir de entonces. Como dato muy revelador, señalemos que, de seguir la tendencia que marca el gráfico, el capitalismo tendría un crecimiento negativo dentro de pocas décadas, lo que lo haría inviable como sistema económico. Simplemente, el sistema colapsaría sin que nadie pudiera evitarlo.

Estados Unidos: crisis de sobreproducción

Utilización de la capacidad industrial, en % de la capacidad total
Entre agosto 2000 y septiembre 2001

Fuente: U.S. Department of Commerce



Fuente: (Es la tasa de ganancia , estúpidos, Grupo de Propaganda Marxista, Internet)

El decrecimiento de la utilización de la capacidad industrial va de algo más del 82% en 2000 a algo más del 75% al año siguiente. Una caída muy seria, que indica claramente una situación de sobreproducción: el mercado ya no puede absorber todo que se produce.

Aunque en ciclos cortos se consigan niveles de beneficios elevados, la tendencia de estos últimos años hacia la recesión es muy clara: "Los beneficios de las grandes

empresas pasaron del 6,5% del PIB a comienzos de la década de 1990 al 8% del PIB en la última década. De 2003 a 2006 los beneficios habían crecido a razón de un promedio del 10% anual, pero en 2007 los síntomas de que la economía ha entrado en una fase preocupante son claros: las 30 empresas que conforman el Dow Jones bajaron sus beneficios un 19,07% en 2007 en relación a 2006, aunque los bolsillos de los más ricos están bien repletos, pues en los 8 años de gobierno Bush han aumentado su riqueza en 700.000 millones de dólares.

"A través de la intensificación de la explotación del trabajo humano el capital transnacional (y sobre todo el capital financiero parasitario) mantuvo y mantiene una alta tasa de beneficios a pesar del crecimiento económico lento y de la existencia de un mercado restringido." (119)

Déficit fiscal y comercial EEUU

“En su edición nº 16-septiembre/1980 de la revista mensual “Inprecor”, Ernest Mandel reportó que:

“ << entre la recesión de 1974/75 y la de 1979/80, el importe total de las deudas públicas y privadas aumentó un 25% en los EEUU, alcanzando la suma exorbitante de 4 billones de dólares, para permitir un crecimiento global del rendimiento real de menos del 10% (en la Tasa de Ganancia) entre 1973 y 1979 >>

“Si para entonces 4 billones de deuda pública y privada norteamericana eran para el extinto Mandel una cifra exorbitante, ¿qué le hubiera parecido saber que en septiembre del año pasado, sólo la deuda pública había sobrepasado en ese país el límite fijado por la Reserva Federal en 8 billones 965.000 millones de dólares? Al día de hoy, esta cifra ha sobrepasado los 10 billones (...), 1.035.000.000.000 más que el año pasado. En un solo año, EEUU superó en más del 25% la deuda pública que generó entre 1974 y 1980.” (120)

Desde hace ya unos años, EEUU produce mucho menos de lo que consume y ha de pedir dinero prestado para pagar esa diferencia; exactamente como hace un país tercermundista. Las importaciones de bienes y servicios en 2006 fueron de 2,2 billones de dólares. Cada estadounidense debe 160.000 \$ de promedio.

Además, en cuanto a consumo energético, Estados Unidos consume mundialmente:

- * 33% de los hidrocarburos
- * 25% de los barriles de petróleo
- * 40% litros de gasolina
- * 33% de los derivados de hidrocarburos
- * 20% de los destilados

EEUU paga a sus proveedores, sean financieros o de mercaderías, (China, Japón, Europa ...) poniendo en marcha la “máquina de hacer dólares”, es decir, con papeles. Estos países convierten los dólares en reserva en sus bancos como bonos de la deuda pública estadounidense. La precariedad de todo el sistema llega así a límites insospechados.

El déficit de cuenta corriente llegó a su punto histórico más alto en 2006, con el 6,2% del PIB; como hay que remunerar los capitales extranjeros, el dólar cae y las otras monedas se revalorizan. El dólar se había depreciado a finales de 2007 un promedio de un 20% respecto a las principales monedas del mundo

EEUU es el mayor deudor del mundo. Con una tasa de ahorro cero y con grandes déficits presupuestarios, no pueden pagar esta deuda. Necesitan que diariamente le entren 3.000 millones de dólares (préstamos, valores, cash...) del extranjero. De esta forma, cada año entraban 500.000 millones de yenes "gratuitos" (el tipo de interés de la moneda japonesa ha estado en el 0% durante mucho tiempo); pero cuando, en agosto de 2007, el yen se revaloriza frente al dólar, los problemas crecen: se necesita más dinero japonés para cubrir el equivalente a la anterior "cuota" de los 500.000 millones de yenes anuales.

En septiembre de 2007 el déficit fiscal alcanza la cifra de 500 mil millones dólares, la mayor cifra que ha alcanzado cualquier país en cualquier momento de su Historia.

El déficit federal presupuestado para 2008 es de 219.000 millones \$ (1,5% del PIB); en 2007 fue de 162.800 millones (1,2% del PIB).

“En marzo de 2006 la situación era tan grave que dejó de ser pública la cuenta M3, la que muestra la deuda total.” (121)

El déficit fiscal era del 2,9% del PIB en 2008. Bush dilapidó la herencia que le dejó Clinton en este terreno, que había conseguido un superavit fiscal del 2,5% del PIB. Tal hazaña se ha conseguido bajando los impuestos a los más ricos.

A finales de 2008 el déficit presupuestario alcanza los 458.000 millones de dólares, una auténtica cifra récord 3 veces superior al del año anterior, y que representa el 3,2 del PIB.

“Aparte del debilitamiento de la demanda solvente, la inflexión del crecimiento a comienzos de la década tiene que explicarse por la progresiva pérdida de la competitividad norteamericana frente a Europa, Japón y China, tendencia que, en los últimos años, se ha traducido en déficit comerciales del rango de los 400-600 mil millones de dólares y en una espiral del endeudamiento de Washington provocando devastadores efectos en la ocupación y los ingresos en la metrópoli. Asimismo, un factor contractivo de la economía de la potencia mundial se tiene que localizar en la orientación capital intensiva de las tecnologías de punta, orientación que ha retroalimentado la caída de la demanda y generado un desempleo de características estructurales y no solo coyuntural.” (122)

El siguiente cuadro es muy ilustrativo de cómo va el comercio mundial:

EXPORTACIONES E IMPORTACIONES 2007 en miles de millones de dólares

- países exportadores

China - superavit 371.833 - superavit % del PIB: 11,3
Alemania - superavit 252.501 - superavit % del PIB: 7,6
Japón - superavit 210.967 - superavit % del PIB: 4,8
A.Saudí - superavit 95.762 - superavit % del PIB: 25,1
Rusia - superavit 76.163 - superavit % del PIB: 5,9

- países importadores

EEUU - déficit 731.214 - déficit % del PIB - 5,3
España - déficit 145.141 - déficit % del PIB - 10,1
Gran Bretaña - déficit 105.224 - déficit % del PIB - 3,8
Australia - déficit 56.342 - déficit % del PIB - 6,2
Italia - déficit 52.725 - déficit % del PIB - 2,5

Fuente, Base de datos del FMI (Crisis monetaria, crisis de acumulación, Joaquín Arriola, Internet)

El déficit de la balanza de pagos de EEUU oscila en torno al 6% del PIB desde hace 5 años. En 2007 fue del 5,5% del PIB, unos 770 mil millones \$. Según la OMC en 2006 fueron a parar a EEUU el 21% de las exportaciones chinas, el 24% de las de la Unión Europea; el 23% de las de Japón; en total, EEUU importa el 15,5% de los productos del mundo. En 2006 los EEUU realizaban el 70% del comercio mundial.

La deuda con China es de casi un billón \$. El superavit comercial chino en 2007 fue de 163 mil millones \$. El superavit comercial japonés en 2007 fue de 90 mil millones \$. El superavit comercial de la Unión Europea en 2007 fue de 100 mil millones \$

El endeudamiento creció un 50% en los años de Bush, llegando a finales de 2007 a más de 9 billones de dólares, equivalente al 65% del PIB. Casi el 50% de los bonos del Tesoro USA están en manos extranjeras.

No se invierte en infraestructuras. Hacen falta 1,6 billones de dólares periodificados en 5 años para que las infraestructuras tengan un nivel aceptable, según la American Society of Civil Engineers (Asociación de ingenieros civiles). El drama del Katrina no fue por casualidad.

El problema del dólar

Después de la Segunda Guerra Mundial, los EEUU son la potencia hegemónica: producen el 50% de la riqueza mundial durante varias décadas y el resto del mundo es deudor suyo. El dólar es la moneda internacional, respaldada en las mayores reservas de oro del planeta. "Durante la Guerra Mundial, Estados Unidos llegó a exigir que los países en guerra le pagaran con oro las armas que compraban. Al terminar la guerra, el

oro de Alemania se convirtió en botín de guerra. Más de 30.000 toneladas del oro mundial se acumularon así en Estados Unidos. (123)

Los Estados Unidos impusieron “en Bretton Woods sus puntos de vista: un sistema de cambios fijos (con una elasticidad del uno por ciento en más o en menos sobre la paridad establecida entre las monedas) y la paridad establecida en relación con el oro o con el dólar de los Estados Unidos (artículo IV de los Estatutos del FMI, antes de la reforma de 1978).” (124) Bretton Woods “otorgó al poderoso país el privilegio de imprimir divisas convertibles cuando el resto del mundo estaba arruinado. Estados Unidos poseía más del 80% del oro del mundo” (125).

Pero en 1971, en medio de la crisis económica que pondría fin al “estado del bienestar” y abriría el nuevo ciclo neoliberal, “el gobierno de Nixon anunció el repudio del patrón oro acordado en Bretón Woods; esto es, la devaluación de sus deudas. Cuando los colegas europeos protestaron, el Secretario del Tesoro, John Connolly, respondió con su célebre frase: “El dólar es nuestra moneda, pero es su problema”. (126)

“Desde la supresión del patrón oro, el billete de ese país, que se cotizaba a 35 dólares la onza trío, ha perdido casi 30 veces su valor y 48 veces el que tenía en 1929. (127)

“Estados Unidos paga sus deudas emitiendo dólares cada vez más insolventes. En los 70 el precio en dólares del petróleo subió, pero el dólar bajó. Las economías sólidas revaluaron. El dólar cayó con respecto al Marco alemán y al Franco suizo en cerca de un 250%; más o menos lo que había subido el petróleo. Esos petrodólares no los guardaron los sheiks árabes en sus cofres; los depositaron en los bancos de occidente. Los bancos tampoco guardan el dinero, lo colocan y los banqueros salieron a prestar dólares en todos los rincones del orbe. Así sucedió la “Deuda del Tercer Mundo”. (128)

Como declaró Hugo Chávez en septiembre de 2007, "Estados Unidos ha comprado a medio mundo con papel: dame petróleo y toma papel, pero esos papeles no tienen sustento real en ningún crecimiento económico". Y es que el dólar, sin respaldo productivo alguno, es una moneda extremadamente vulnerable en un momento de alta crisis como el que vivimos. No es casual que Rusia, China y otros países busquen una moneda alternativa.

"El dólar viene palo abajo, no ven que no tienen sustento en la realidad", afirmó Chávez, con el argumento de que Estados Unidos ha venido emitiendo dinero "inorgánico, porque su déficit fiscal es el más grande de toda la historia, de todos los países: 500.000 millones de dólares". La posibilidad de que muchos países (sobre todo los que tienen que ver con el petróleo) se muden al euro y dejen al dólar es una espada de Damocles sobre la Casa Blanca. La agresión a Yugoslavia se produjo menos de 3 meses después de la implantación del euro; Irak fue invadida en cuanto Sadam anunció que iba a cambiarse al euro; Irán tiene el mismo peligro desde que ha anunciado que quiere trabajar con euros y no con dólares." (129)

Con razón temen los EEUU al euro, frente al que el dólar se va desvalorizando. El euro aparece como la moneda “fuerte” del momento; su evolución respecto al dólar en los últimos tiempos ha sido:

- 071007 el euro llega a 1.41 dólares

- 270208 el euro está a 1,51 dólares
- 130308 el euro está a 1,56 dólares

A pesar de todo, en octubre 2008, más del 70% de las reservas mundiales están en dólares y un 25% de las reservas están en euros. "China, la tercera economía mundial, después de EEUU y la UE, tiene sus reservas en dólares (US\$1,3 billón), le siguen Japón con US\$ 987,93 mil millones, Rusia con US\$ 300 mil millones, Taiwán con US\$ 261, 82 mil millones y Corea del Sur con US\$229,5 mil millones, India con US\$ 200 mil millones, y Brasil está cerca de los US\$ 100.000 millones de dólares. " (130). "Un 80% de las transacciones internacionales, un 70% de las importaciones mundiales y la casi totalidad del comercio petrolero se realizan en dólares" (131)

"La cantidad de bonos suministrados a otros países, según cálculos conservadores,, supera la cifra de 3 millones de millones de dólares". (132)

El crédito ha diferido la crisis que se gestaba al comienzo del siglo

"La vida económica moderna está montada sobre los mecanismos del crédito. Las empresas operan en una gran parte a crédito y también los consumidores compran muchos productos a crédito. De modo que el crédito es la gasolina que hace funcionar el capitalismo." (133)

Pero en los últimos 15 años se ha llevado el tema del crédito a límites nunca vistos. Los ingresos reales de los trabajadores en los países capitalistas más desarrollados se han estancado desde la década de los 90. El endeudamiento de las familias ha sido la respuesta del sistema que, además, ha mantenido un nivel de consumo muy por encima de las posibilidades de los trabajadores y las clases medias de estos países, y que ha facilitado también operaciones especulativas de envergadura (burbuja inmobiliaria), lo que ha hecho que la crisis que se estaba gestando hacia el 2000 explotase 8 años más tarde.

"Los trabajadores (incluyendo en ellos a las clases medias) han ido endeudándose más y más para mantener e incluso mejorar su nivel de consumo, especialmente los que se denominan bienes durables: compra de pisos, automóviles, muebles, sobre la base de créditos hipotecarios y al consumo; pero también los bienes de consumo cotidiano — viajes de vacaciones, ropa, diversiones, alimentos— a base de las tarjetas de crédito. Las familias de Estados Unidos son las más endeudadas, pero las de España no les van muy a la zaga. Según J. Rodríguez la proporción del endeudamiento de las familias en relación con su renta disponible pasó del 42% en 1995, a casi el 70% en el 2000 y al 110% en el 2005. El consumo ha estado manteniéndose con un fuerte endeudamiento de las familias, que era posible porque a los bancos les convenía dar créditos fáciles y baratos." (134)

La facilidad del crédito data de la época Reagan, como uno de los signos distintivos del neoliberalismo, para provocar el incremento del consumo aunque sea a costa de un tremendo endeudamiento personal. Así, los gastos del consumo suponen el 72% del PIB en los EEUU, una cifra que no tiene paralelo con ningún país ni ninguna época histórica. En ese país la deuda por tarjetas de crédito es de 915.000 millones de dólares,

triplicando la cifra de 1988. También se han creado bonos-basura con esta deuda, con lo que esta burbuja puede explotar en cualquier momento si se llega a un índice crítico de impagados en las tarjetas de crédito.

En efecto, el crédito no ha financiado únicamente la burbuja inmobiliaria, sino el consumo en general. "La expansión que ha permitido el crédito no se ha limitado a la construcción. El crédito barato permite aumentar la demanda de bienes y servicios, comprar más y ello estimula la producción. Este aumento de la demanda indica a las empresas que sus productos son deseados y aumentan la producción real. Es decir, la expansión financiera conduce también a una expansión en la demanda y en el ámbito de la producción real, si bien ambas son mucho menores que la magnitud de la expansión financiera (pues una gran parte de ella no se orienta hacia el ámbito de lo real sino a la expansión y especulación en el propio ámbito financiero)." (135)

De esta manera se evitaba la crisis de superproducción. Al mismo tiempo, no hay que perder de vista que el endeudamiento a gran escala es una forma de control social, pues una familia endeudada tiene una dependencia directa con el pago de la cuota bancaria de final de mes. "El crédito no es sólo necesario directamente para las empresas, sino que en el capitalismo actual también es una necesidad en el ámbito del consumo, para poder dar salida a la enorme producción que se genera en las últimas etapas del capitalismo oligopólico, altamente tecnificado y con una productividad creciente. El crédito al consumo ha sido el mecanismo que ha permitido seguir produciendo a una escala cada vez mayor ya que permite aumentar la demanda. A la vez este tipo de crédito produce sobre los trabajadores un efecto de disciplina en el ámbito laboral ya que como tienen que pagar las cuotas de lo que ya se ha consumido no pueden jugarse mucho el empleo ni el salario. En los últimos años el crecimiento del crédito se había convertido en necesario para dar salida a los excesos de stocks de una economía real sobredimensionada." (136)

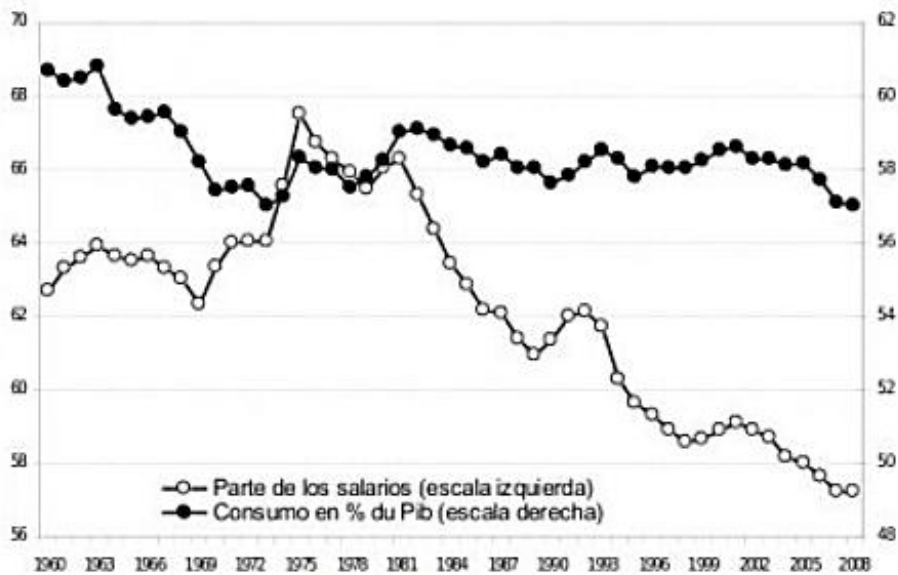
"En 2001 diversos elementos condujeron a disminuir el tipo de interés en Estados Unidos: la crisis generada por la caída de beneficios de los capitales invertidos en la 'economía del conocimiento' (.com), el atentado del 11-S, el alto déficit público de dicho país, y algún otro. Dado que los bajos tipos de interés pueden facilitar la recuperación económica, la Reserva Federal (banco central de Estados Unidos) los disminuyó." (137) En estos momentos los intereses están bajos para favorecer la actividad económica. Pero habrá que ver cuánto tiempo pueden aguantar así los EEUU: necesitan tipos de interés altos. "Al subir los tipos de interés, sube paralelamente la remuneración de los bonos EEUU, con lo que se hacen más apetecibles y la moneda queda reforzada. China y otros grandes inversionistas del extranjero, incluyendo a magnates petroleros de Oriente Próximo necesitan que los tipos de interés suban para seguir llevando su dinero a EEUU. Sin ese dinero no se pueden financiar los déficit comerciales y fiscal de EE.UU." (138)

Parte de los salarios y parte del consumo privado en el PIB

A- Estados Unidos



B- Unión Europea



Fuentes y datos de los gráficos: <http://hussonet.free.fr/toxicap.xls>

Fuente: *(La gran transformación desde los años ochenta hasta la crisis actual, tanto en el Sur como en el Norte, Eric Toussaint, Red Voltaire)*

El gráfico muestra cómo, mientras el valor de los salarios decae, el consumo crece vertiginosamente en los EEUU o se mantiene en la Unión Europea. La explicación viene de la mano del crédito, que ha endeudado hasta el cuello a las familias de estos países y ha diferido unos años la crisis del capitalismo.

Crisis del crédito

La crisis del crédito se produce, en primer lugar “en el contexto de un estancamiento o deterioro de los salarios reales, pero que pueden mantener su capacidad de compra por medio de fáciles créditos (hipotecas, tarjetas de crédito, al consumo) y un fuerte endeudamiento. Todo ello lleva a la compra de viviendas con créditos hipotecarios fáciles y baratos.” (139)

Con la desregularización financiera “todo vale” en el mundo de las finanzas. De esta forma, se generalizan operaciones de altísimo riesgo. "Hay un banco central (suele ser un banco público, del estado, aunque en algunos pocos países es privado) que controla esta dinámica del crédito para que no se desborde. Sin embargo, cada vez más, la complicada elaboración de las operaciones de los bancos privados (comerciales y de inversión) hace más difícil el control por parte de los bancos centrales. Y mucho más todavía porque desde los años sesenta la política económica neoliberal ha ido eliminando los controles financieros que estaban establecidos por los bancos centrales. Por lo que al banco central le es cada vez más difícil controlar lo que hacen los bancos privados. Y las operaciones crediticias se han ido expandiendo enormemente." (140)

Pero llega un momento en que, debido a que los EEUU necesitan tipos de interés altos para ofrecer productos financieros con que financiar sus astronómicas deudas fiscal y comercial, “la población se ve sometida a un incremento de los tipos de interés que aumentan la cuota de sus hipotecas, un aumento de su coste de vida que disminuye sus posibilidades de compra y le hace imposible aumentar su endeudamiento, mientras disminuyen todavía más sus salarios reales, le conduce a la morosidad en sus deudas, hipotecas impagadas; este aumento de la morosidad del crédito, especialmente en el mercado hipotecario de los Estados Unidos pondrá en serias dificultades a los grandes bancos hipotecarios.” (141)

“Los más pobres, pero también parte de las clases medias, empiezan a no pagar, especialmente las cuotas de las hipotecas. Lo que va a dar lugar a que se empiece a desconfiar de los paquetes de activos financieros que se habían estado intercambiando por todo el mundo ya que cuando se analizan para ver que hay dentro se encuentran con gran cantidad de activos basura que han sido mezclados con otros activos mejores y todo el mundo de las finanzas se resquebraja. Lo que hace que se desmorone el inmenso castillo de naipes que se había ido formando en el mundo con la ingeniería financiera, que ya se ha explicado en otro tema. Cuando aparecen los primeros problemas, las instituciones financieras desconfían profundamente unas en otras, desaparecen los préstamos interbancarios (préstamos que se hacen los bancos entre sí a muy corto plazo) y todo el aparato financiero se colapsa, ya que éste se basa en la confianza entre las instituciones financieras. Este colapso hace que ninguna institución financiera dé créditos. Unos porque ya no pueden pues han perdido mucho dinero, otros porque no se fían unos de otros. Los consumidores más pobres no se pueden endeudar más, a los que tienen más medios nadie les da créditos para que puedan seguir consumiendo pues el crédito se ha congelado. El sistema financiero mundial se encuentra en una profunda crisis." (142)

“Debido a la titularización y a los activos derivados los problemas financieros se extienden a todo el mundo. Al extenderse los problemas al sistema financiero internacional y debido a las inversiones cruzadas y encadenadas (por ejemplo, planes de

pensiones que invierten en fondos de inversión entre cuyos productos se encuentran activos derivados basados en títulos hipotecarios) se produce una pérdida generalizada del valor de los activos financieros que se verá ampliada por la imposibilidad de saber el alcance real de la expansión de esos activos. Se producen las primeras quiebras financieras y se congela el crédito = Crisis financiera.” (143)

La crisis se extiende a todos los niveles. Aflora la crisis de superproducción que el crédito había diferido en los últimos años. Sin crédito, las empresas no pueden funcionar hoy día; sin crédito, no se pueden mantener los altos niveles de consumo: la demanda de bienes y servicios cae en picado.

"De tal modo, en el último cuarto de siglo, y más pronunciadamente durante este primer decenio del siglo XXI, se han profundizado las condiciones que empujan hacia la crisis sistémica. Se limitó la capacidad de consumo a la vez que crecía el potencial de producción. Intentando cerrar esa brecha se recurrió al mecanismo de la deuda. Ésta creció hasta el cielo. El endeudamiento disparatado y la hipertrofia financiera se alimentaban mutuamente. El mundo devino un inmenso casino, y el capital se ilusionó imaginando que podría inflar sus ganancias mediante la apuesta especulativa y el juego financiero parasitario.

"Ninguno de estos mecanismos era sostenible. Ni las ganancias podían seguir alimentándose de la pura especulación financiera, ni la deuda podía crecer al infinito. Y, por ello mismo, tampoco se sostendría el consumo, puesto que su base era el crédito. Se derrumba el mecanismo financiero y, enseguida, se derrumba el consumo, o sea, la demanda. Entonces se desploma la producción. Vuelto a la realidad, el capital se percata que sus ganancias eran mucho menores de lo que imaginaba. Ello agrega nuevas razones para que se frene la inversión empresarial. El cuadro de crisis es completo y perfecto." (144)

Economía especulativa

La especulación a gran escala es propia del ciclo neoliberal. También alcanzó grandes dimensiones en la crisis del 29, pero entonces se limitó ser únicamente bursaria y desapareció con la Segunda Guerra Mundial.

Lenin no conoció este fenómeno. La época de Lenin es la de la formación del Imperialismo y del capital financiero. “Concentración de la producción, monopolios que se derivan de la misma; fusión o ensambladura de los bancos con la industria: he aquí la historia de la aparición del capital financiero y el contenido de dicho concepto” (145)

"Con el surgimiento del capitalismo monopolista a fines del siglo XIX y comienzos del XX, que se consolida en la segunda mitad del siglo XX con la llamada revolución científica y técnica (electrónica, informática, etc.) se producen dos hechos fundamentales en la economía mundial: el papel hegemónico que asume el capital financiero en el sistema capitalista y la desaparición de la competencia como mecanismo autorregulador (o relativamente autorregulador) del mercado. Las sociedades transnacionales pasan a ser las estructuras básicas del actual sistema económico-financiero mundial y sustituyen al mercado como método de organización

de la economía internacional. Sin que por ello deje de existir la competencia entre los grandes oligopolios, que suele ser encarnizada y sin cuartel." (146)

El neoliberalismo aporta una característica nueva en la historia del capitalismo: la economía especulativa se convierte en uno de los pilares esencial de la economía general. Este es un rasgo que se convierte en estructural; no es ni transitorio ni fruto de un momento de crisis, y se debe a "la sobreabundancia de capital no utilizable en la producción, ya que la menor rentabilidad del sistema productivo exige buscar ámbitos en los que la ganancia sea más efectiva y más rápida. Observemos el curso de algunos factores mundialmente evaluados entre los años 1980-1996. El PMB creció a 2,5% de promedio anual; el comercio, a un 5% (dos veces más que el PMB); los préstamos, a un 10% (dos veces más que el comercio); el intercambio de monedas, a 23,75% (más de cuatro veces el del comercio); y el de acciones, a 25% (cinco veces más que el comercio); y el de acciones, a 25% (cinco veces más que el comercio o diez veces más que el PMB). Desde entonces, la tendencia no ha hecho más que acentuarse(...) (147)

Tasa de beneficio y tasa de acumulación
Estados Unidos + Unión Europea + Japón



Tasa de acumulación = tasa de crecimiento del volumen del capital neto

Tasa de beneficio = beneficio/capital (base 100 en el año 2000)

Fuentes y datos de los gráficos: <http://hussonet.free.fr/toxicap.xls>

Fuente: (La gran transformación desde los años ochenta hasta la crisis actual, tanto en el Sur como en el Norte, Eric Toussaint, Red Voltaire)

El gráfico muestra cómo en el ciclo neoliberal se produce una inflexión hacia arriba en 1982 de la tasa de beneficio en los países capitalistas más desarrollados, pero, paradójicamente, la tasa de acumulación de capital cae en picado. La explicación es sencilla: masas de capitales se salen de ciclo productivo y buscan sus beneficios por otras vías: es la representación gráfica de la economía especulativa.

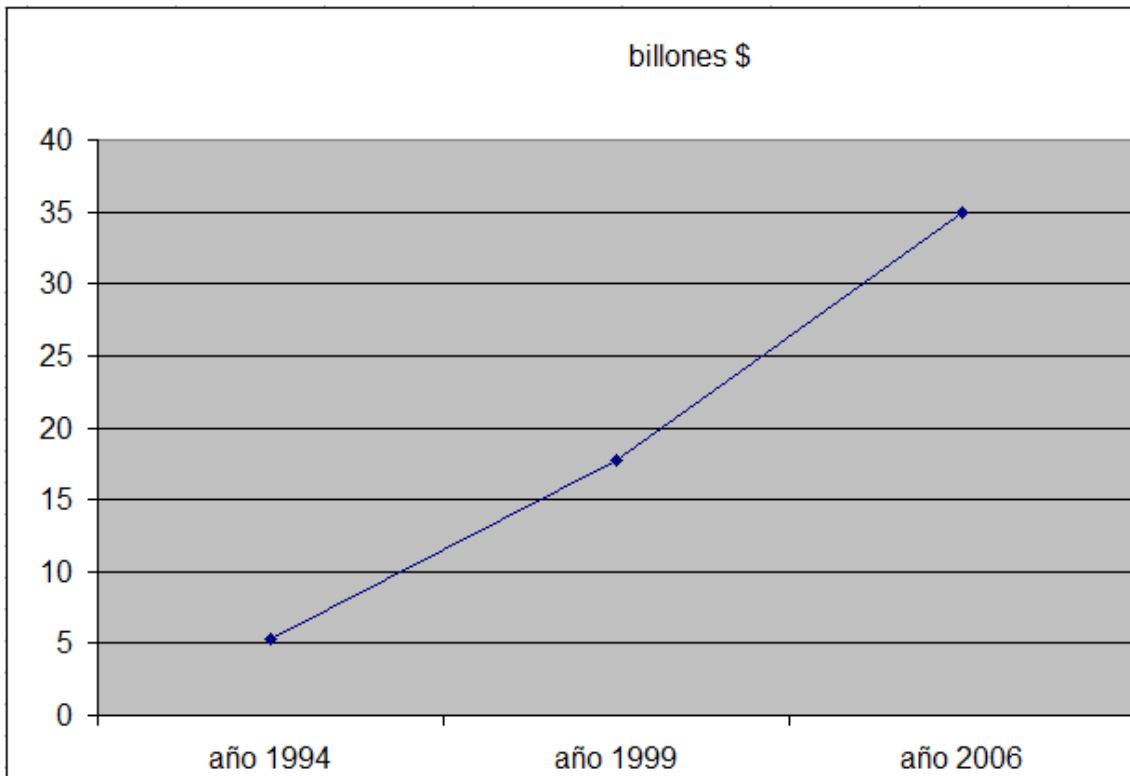
"Michel Drouin, por su parte, escribe: "El desarrollo de los flujos de capitales internacionales, impulsado por la desregulación y la descompartimentación casi general de los mercados financieros, hizo de los años 80 el decenio de la mundialización financiera... Las operaciones financieras, cuyo volumen estaba ya desconectado del volumen de las transacciones en bienes y servicios, se hicieron autónomas, es decir movidas no por la lógica de las transacciones corrientes sino por la de los movimientos de capitales. La esfera financiera basó su desarrollo sobre ella misma a partir de la búsqueda de un beneficio surgido de la variación de los precios de sus propios instrumentos. El carácter especulativo de esta lógica de crecimiento permite hablar del surgimiento de una economía internacional de la especulación". (Le système financier international)." (148)

La capitalización del mercado de todos los valores de Estados Unidos sigue la siguiente evolución:

Año	billones \$	%
1994	5,3	100,00
1999	17,7	333,96
2006	35	660,38

Veámoslo en un gráfico:

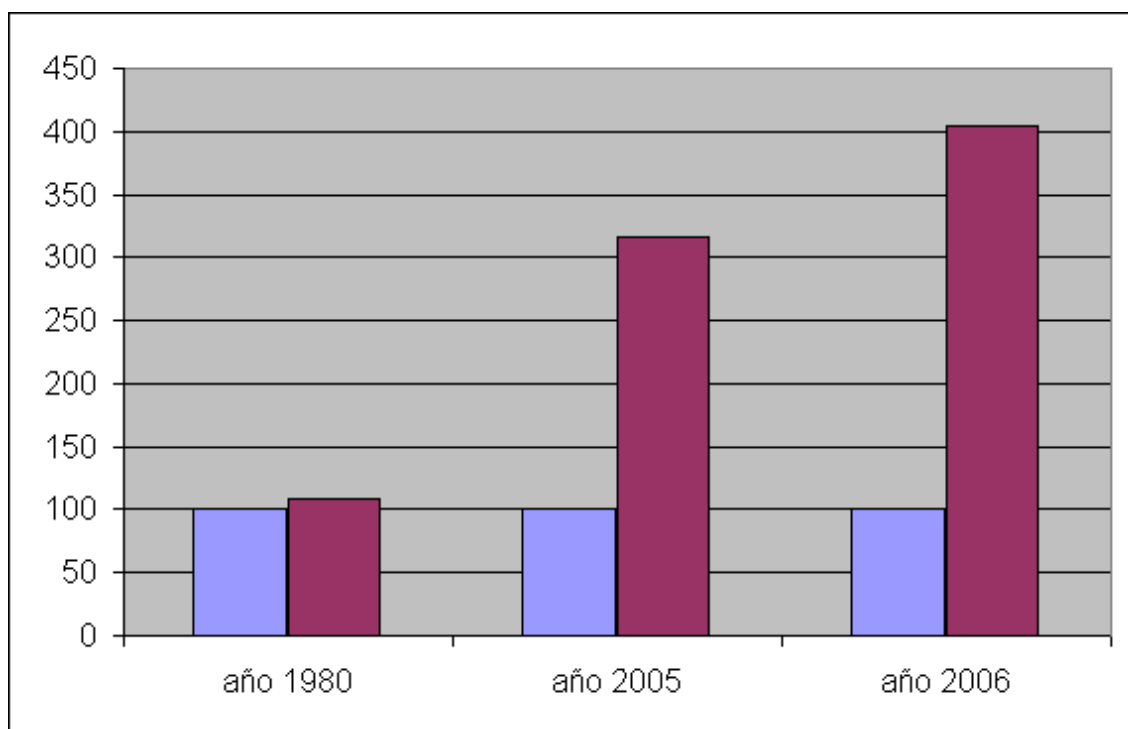
MERCADO DE VALORES EN EEUU 1994-2006



A nivel mundial, “la relación entre activos financieros y la producción la dan los siguientes datos:

año	%
1980	109%
2005	316%
2006	405%

RELACION ACTIVOS FINANCIEROS /PRODUCCIÓN A NIVEL MUNDIAL



Leyenda: azul = producción mundial base 100; rojo = activos financieros

Es decir, en la actualidad el 75% de los valores financieros no tienen relación con proceso productivo alguno, son pura especulación.

En la zona euro el porcentaje en 2006 fue del 303%.

"Contrariamente a una idea bastante extendida, el grado de financierización de la economía europea es bastante más elevado que el de Estados Unidos. Los activos financieros en la UE representan cinco veces y medio el valor añadido anual, mientras que en Estados Unidos se eleva a 4,4 veces dicho valor. Pero dentro de la Unión los niveles de financiarización son muy dispares, desde la situación en Bélgica o Irlanda, donde el valor de los activos financieros es más de 8 veces superior al del valor añadido, hasta la de Finlandia, Suecia, Alemania y Austria, que tienen un grado de financiarización inferiores a los de Estados Unidos, en torno a cuatro veces el valor añadido.

"La situación de España, con un grado de financiarización similar a la media comunitaria, ha financiado su exceso de consumo con la venta de sus activos productivos (capitalización bursátil superior a la media de la UE, en niveles comparables a los EEUU) y con un endeudamiento privado de gran magnitud, superior incluso al de Estados Unidos. Todo ello indica una especial fragilidad financiera y por tanto explica en parte el mayor impacto de la crisis financiera en la economía española."
(149)

"Maurice Allais, premio Nobel de Economía, ha calculado que los movimientos internacionales de capital especulativo superan en 40 veces a las liquidaciones originadas en la compraventa de bienes y servicios. De su lado, José Manuel Naredo,

coautor del libro Pensamiento crítico vs. pensamiento único (Debate, 1998), anota que el volumen de las reservas monetarias en el poder de los gobiernos apenas corresponde al que se intercambia diariamente en el mercado de divisas, aproximadamente unos 1.800 millones de millones de dólares.” (150)

"En pocos años los productos financieros derivados (futuros, opciones, forwards, swaps,etc.) con fines especulativos o supuestamente destinados a cubrir riesgos se multiplicaron exponencialmente y su monto de hizo astronómico y totalmente despegado de la economía real. Todos esos productos financieros circulan, en los hechos, como moneda, de manera que el papel de la moneda de representar los valores creados en el proceso de producción se ha distorsionado totalmente, pues la relación entre los valores reales creados en el proceso productivo y los ficticios que circulan en el mercado financiero es del orden de entre 10 a 1 y 20 a 1, según diferentes estimaciones." (151)

“Según los datos proporcionados por Jorge Luis Ubertall citando a Wim Dierckxsens en ‘Dólar, ¿fin de la hegemonía?’ Bolpress digital 10-03-2005, la posesión de fondos líquidos privados en EEUU ascendía en noviembre de 2005 a 28,9 billones de dólares, equivalentes a buena parte del PIB mundial, distribuidos entre 9,6 billones de dólares de deuda concedida por bancos a particulares (tarjetas de crédito, hipotecas, etc.); 7,6 billones al empresariado industrial, comercial y de servicios, y 11,7 billones a bancos por otras entidades financieras.” (152)

"Según el Banco de Basilea a mediados del año 2000 los derivados representaban aproximadamente el doble del Producto Bruto Mundial, hacia mediados de 2006 eran ocho veces superiores, y diez veces un año después: sumaban unos 510 billones (millones de millones) de dólares. Si a esta cifra le agregamos el resto del empapelamiento (acciones, deudas públicas, etc.) nos estaríamos aproximando a los 1000 billones de dólares (20 veces el Producto Bruto Mundial)...” (153)

"Los Estados Unidos y una parte de la población de dicho país son los primeros beneficiarios del proceso de mundialización financiera, la que les permite apropiarse del producto del trabajo y de los ahorros de los pueblos de todo el planeta.

"Con esta "economía internacional de la especulación", como la llama Drouin, se aceleró la acumulación de grandes capitales en pocas manos a expensas sobre todo de los trabajadores, de los jubilados y de los pequeños ahorristas. Aunque los pequeños ahorristas participan de la ilusión de que el dinero y los productos financieros se reproducen (crean valor) por si solos. Hasta que la burbuja financiera estalla.

"De modo que a la tradicional expropiación del fruto del trabajo que practica el capital en el proceso productivo (obtención de plusvalía), se ha venido a sumar la que realiza el capital financiero especulativo sin participar en el proceso de producción.

"El capital financiero, además de estos mecanismos "legales" destinados a obtener una tajada cada vez mayor de los valores creados en la esfera productiva, se apropia directamente de los bienes de los trabajadores, jubilados y pequeños ahorristas, cometiendo verdaderas estafas. (154)

"Se estaría en presencia -sigue diciendo Chesnais (La mondialisation financière, cap. 8) - de una interacción particular entre la esfera de la producción y la esfera de las finanzas. Por un lado existe una disminución regular y durante un largo período de la tasa de crecimiento en los países más industrializados, que se puede describir como una sobreproducción crónica que los grandes grupos oligopólicos logran por lo general controlar con medidas en la esfera de la producción e hipertrofiando la esfera financiera.

"Dicho de otra manera: si la producción no aumenta a un ritmo elevado y el desempleo aumenta, la tasa de ganancia que obtienen los capitalistas en la esfera de la producción tiende a estancarse o a disminuir y si la gente se empobrece (desocupación y salarios congelados) consume menos, es decir que el mercado, donde los capitalistas realizan el beneficio, se achica.

"La "solución" capitalista a estos dos problemas (descenso de la tasa de ganancia y amenaza de crisis de sobreproducción por achicamiento del mercado consumidor) consiste en la hipertrofia y desregulación del sistema financiero que les permite, por un lado, despojar a los trabajadores y a los pequeños ahorristas en la esfera financiera compensando así el descenso de la tasa de ganancia en la esfera productiva y, por otro lado, expandir enormemente el crédito a fin de crear un poder adquisitivo artificial en las clases más modestas que viven endeudadas y se endeudan cada vez más.

"Hasta que no pueden responder por sus deudas y en ese momento las "soluciones" capitalistas a las contradicciones inherentes al sistema dejan de funcionar y se producen las crisis financieras, porque el sistema real, es decir la esfera de la producción y del intercambio y su contradicción fundamental (la apropiación privada en forma de plusvalía que se interpone entre la producción social y el consumo social) resurge: se acaba el espejismo de la prosperidad y los pobres están más pobres que antes.

"Las crisis financieras no son una enfermedad curable del capitalismo, debida a la irresponsabilidad de los "capos" de las finanzas (aunque las operaciones riesgosas de los "traders" y de sus patrones contribuyen a su agravación) : son parte estructural del capitalismo en su etapa actual, mundializado y totalmente privatizado en la esfera de la producción y de las finanzas, con las clases dirigentes y gobernantes totalmente a su servicio.

"En realidad los dirigentes políticos y los dirigentes económicos son intercambiables y a veces son los mismos, especialmente en Estados Unidos: pasan del directorio de las grandes corporaciones a funciones de gobierno y recíprocamente.

"De modo que los líderes políticos no tienen el interés ni la posibilidad de restablecer los criterios económicos y las formas de regulación (muy limitados) que existieron en la inmediata posguerra. A pesar de que ahora no cesan de denostar contra la desregulación financiera (que ellos mismos promovieron y consintieron) y preconizan y practican el intervencionismo estatal. Intervencionismo que durará hasta que las aguas financieras vuelvan a su cauce y todo se reprivateice, para mayor gloria y beneficios del capital monopolista." (155)

¿Cuál es el origen de los capitales especulativos? A partir de los años 80 del siglo pasado grandes masas de dinero se apartan de la economía productiva y constituyen la

categoría de lo que llamaremos “capital especulativo”. Este “capital especulativo” va alcanzando un puesto cada vez más central en el ciclo económico del neoliberalismo.

a) La emisión ilimitada de dólares, sin respaldo económico real

"En 1971, Richard Nixon (el presidente número 37 de Estados Unidos, de 1969 a 1974) anuló la convertibilidad del dólar en oro y, al mismo tiempo, la garantía del Estado sobre el valor del dólar. Desde entonces, el valor del billete verde no está en correspondencia con las reservas de oro ni está garantizado por el Estado. Se trata por tanto de la moneda privada libre de la FED. Pero la masa monetaria de dólares que la FED pone en circulación (desde marzo de 2006, la FED no ha publicado más la cifra de la masa monetaria M3) se ha convertido en un problema sin solución: la masa mundial de bienes se cuadruplicó durante los últimos 30 años, pero la masa monetaria se multiplicó por 40." (156)

b) El “dinero negro”

“Los tráficoos ilegales, de armas, de drogas, de personas, son importantes fuentes de acumulación de dinero, inicialmente intercambiado por valores, pero rápidamente extraído de la circulación y que tenderá a reaparecer en la compra de activos muy especulativos. Lo mismo que la existencia y auge de los llamados “paraísos financieros” han posibilitado que grandes sumas puedan escapar de los controles y los impuestos de los estados nacionales. Estos escondites, que tienen como objetivo inicial la evasión de impuestos y controles, se han convertido en sedes de fondos de inversión de bancos de diferentes países, convirtiéndose así en una pieza clave en el entramado de las finanzas mundiales.” (157)

c) Los fondos de inversiones privados

Asimismo, la desregularización financiera permite que se constituyan grandes fondos de inversiones privados que buscan una alta rentabilidad a corto plazo. "La rápida movilidad del capital y la eliminación de controles sobre el mismo ha permitido también la incorporación a los flujos financieros de grandes cantidades de capital convertidos en capital especulativo (...). Por ejemplo, grandes fondos que recorren las inversiones mundiales en cualquiera de sus múltiples formas y que pertenecen a países extractores de petróleo. El valor generado por los recursos no renovables es sustituido por recursos financieros internacionales. “ (158) "Actualmente en muchos países existen ahorros de la ciudadanía que se gestionan en forma de fondos de inversión, también fondos creados para financiar pensiones privadas futuras, normalmente depositados en instituciones financieras quienes también los gestionan. Los fondos de inversión y sobre todo los fondos de pensiones alcanzan muy fuertes volúmenes y son unos de los principales agentes en la economía financiera, tanto por las cantidades que manejan como porque necesitan beneficios acumulativos para pagar valores futuros a sus depositantes, futuros pensionistas. Se pasó de un modelo estatal de pensiones a unos sistemas privados, propiciados por el paradigma ideológico, que generaban grandes volúmenes de capital financiero que engrosaban los movimientos de capitales en las finanzas mundiales." (159)

“Financiarización. Se está manifestando una tendencia fuerte a la intervención directa de las empresas en este campo mediante la sobrevalorización de sus activos (acciones, bonos, etc.), en el crédito y en la intromisión en el mercado financiero. Un ejemplo: General Motors consiguió en el segundo semestre del 2003 en torno a 900 millones \$ de beneficios. De ellos, 834 corresponden a la división financiera: planes de pensiones, planes crediticios y dinero propio. (...). Otro ejemplo: los planes de pensiones de Ford, General Motors y Chrysler doblaban en 1995 las reservas de Japón, mayores que las de cualquier otro país.” (160)

"Algunos de los fondos de inversión tenían una preferencia especial por asumir riesgos, se dedicaron a buscar empresas cuyos proyectos eran más dudosos y que habían sido rechazados por el sistema financiero básico, a cambio de exigirles un mayor tipo de interés para su préstamo. Se constituyó un sistema llamado de “capital riesgo” que posibilitó la puesta en marcha de proyectos de inversión muy arriesgados. Muchas de estas empresas desaparecieron en la primera fase de la crisis." (161)

El capital financiero especula con la compra y venta de empresas:

"- Mediante la compra de acciones de empresas industriales, comerciales y de servicios por parte de los gestores de fondos de pensiones, de las compañías de seguros, de los organismos de inversión colectiva y de los fondos de inversión.

"-Mediante la compra directa de empresas por los fondos de inversión, que las que conservan si son muy rentables o por razones estratégicas o las "sanean" despidiendo personal y luego las venden con un margen de ganancia considerable. Los fondos de inversión compran las empresas mediante el sistema llamado Leverage Buy-Out (LBO) que podría traducirse como "operaciones con efecto de palanca", que consiste en financiar la compra con una parte de capital propio (generalmente el 30%) y otra parte (el 70% restante) con préstamos bancarios, garantizados con el patrimonio de la empresa adquirida." (162)

d) La ingeniería financiera: la titularización de deudas.

"La nueva ingeniería financiera: las transformaciones han sido muchas y profundas en el ámbito financiero, mediante lo que se ha conocido como ‘innovación financiera’, ‘nueva ingeniería financiera’ o ‘nueva arquitectura financiera’: (...) Los bancos americanos además de dar hipotecas fáciles a sus ciudadanos, generaron innovaciones financieras múltiples para rentabilizar sus capitales. Establecieron el mecanismo denominado titularización por el que transformaban los créditos a largo plazo (hipotecas y otros créditos que ellos tenían en sus activos), en valores a corto plazo derivados de esos créditos.

Luego combinaban estos valores en paquetes de valores de variada composición que vendían a las demás instituciones financieras de todo el mundo. Estos efectos aparentemente crean riqueza, aunque ésta sea mucho más financiera que real, y aumentan la demanda. Sobre ellos se establecieron los fondos de inversiones, los fondos de pensiones, el apalancamiento, junto con otras muchas operaciones financieras de gran complejidad como los fondos especulativos (hedge funds), operaciones con derivados, bonos estructurados, préstamos cruzados, opciones de futuro que “juegan”

entre sí con la referencia, cada vez más alejada, a mercancías como las materias primas, las divisas, las acciones, la deuda de los estados, etc., etc." (163)

"Todavía en marzo de 2009 se ignora la magnitud de la deuda o la situación real del activo de muchas instituciones financieras." (164)

"Chesnais escribe: "los inversores financieros, así como también los bancos centrales creyeron tener finalmente una técnica milagrosa que garantizaba al sistema bancario contra el riesgo: la titulización generalizada. ¿Qué es esta titulización (en francés "titrisation", aunque la expresión original en inglés es "securitization")? Pues consiste en "transformar las acreencias en manos de establecimientos de crédito, sociedades financieras, compañías de seguros o sociedades comerciales (las cuentas-cliente) en títulos negociables". Estos títulos tienen nombres estafalarios pero es obligado mencionarlos. Están en primer lugar los RMDS (Residential Mortgage Backed Securities), adosados a los préstamos inmobiliarios. Se encuentran luego los CDS (Credit Default Swaps), derivados de crédito que conllevan la transferencia con intereses y elevadas comisiones del riesgo ligado a la posesión de obligaciones de empresas (estos CDS eran instrumentos de cobertura de riesgo, pero pasaron a ser instrumentos de colocación especulativa). Están finalmente los CDO (Collateralized Debt Obligations), que son "títulos derivados de títulos" que suponen dos operaciones sucesivas de titulización y una total opacidad sobre la composición del "producto sintético" (El fin de un ciclo. Alcance y rumbo de la crisis financiera)." (165)

e) La ingeniería financiera: los valores a futuro.

"Además de los productos financieros tradicionales (acciones y obligaciones) se han creado muchos otros. Entre ellos los productos financieros derivados, que son papeles cuyo valor depende o "deriva" de un activo subyacente y que se colocan con fines especulativos en los mercados financieros. Los activos subyacentes pueden ser un bien (materias primas y alimentos: petróleo, cobre, maíz, soja, etc.), un activo financiero (una moneda) o incluso una canasta de activos financieros. Así los precios de materias primas y de alimentos esenciales ya no dependen sólo de la oferta y la demanda sino de la cotización de esos papeles especulativos y de ese modo los alimentos pueden aumentar (y aumentan) de manera inconsiderada en perjuicio de la población y en beneficio de los especuladores.

"Por ejemplo cuando se anuncia que se fabricarán biocombustibles los especuladores "anticipan" que el precio de los productos agrícolas (tradicionalmente destinados a la alimentación) aumentará y entonces el papel financiero (producto derivado) que los representa se cotiza más alto, lo que repercute en el precio real que paga el consumidor por los alimentos.

"Las inversiones en productos financieros implican diversos niveles de riesgo. Con la esperanza de cubrir dichos riesgos se han inventado una compleja serie de productos financieros que inflan cada vez más la burbuja y la alejan aun más de la economía real." (166)

"La otra (economía) funciona en bolsas de valores y otros garitos, donde se vende y se compra según un cálculo del futuro. Ya desde 1815 (Nathan Rothschild / Waterloo) se

manipula la percepción de futuro, pero la realidad de hoy es aún más irreal. Es un juego febril donde los valores o las empresas son apatridas, aunque se coticen en tal o cual bolsa. Las apuestas y los balances pueden ser falsos, como los de Enron refrendados por Arthur Andersen. El dinero de las compras puede que no exista (WorldCom). Es un mercado que coloca dólares sin fondos emitidos por la Reserva Federal, donde las acciones suben sin inversión nueva o mejores dividendos y las divisas varían sin cambios en las cifras macroeconómicas de los países. Es un bazar mundial de curiosos “productos” financieros, cuyo modelo referencial apodamos Wall Street.” (167)

El mercado de los derivados llegaba en 2008 a los 600 billones de dólares. La cifra se puede comparar con el PIB mundial, que fue en 2007 de 58 billones de dólares; con el PIB de los países de la UE, que fue de 19 billones de dólares en 2008; o con el PIB de EEUU, que en 2008 fue de 14 billones de dólares.

* * *

De tal forma que, como explica U. Mazzei, en realidad, han confluído varias burburjas especulativas.

“La colocación de la creciente masa de dólares sin fondos debe ser, por fuerza, cada vez más riesgosa y esa causa “burbujas” en serie. Es una deuda del Primer Mundo que reviente en la colosal combinación de cuatro burburjas especulativas: la especulación en materias primas y alimentos, la especulación inmobiliaria, la especulación en bolsa y la especulación en divisas.

“a) materias primas y alimentos:

“Las materias primas mantuvieron precios bajos en los 80, aun cuando crecía la demanda. En 2007 su valor aumentó súbitamente, sin que pueda atribuirse a un mayor consumo. Las oscilaciones dramáticas –triple- del precio del petróleo no pueden explicarse como comportamientos de oferta y demanda o por acumulaciones estratégicas.

“Los alimentos subieron súbitamente sin que aumentasen población o estómagos. Primero sucedió en México, que parece laboratorio de fechorías, con la crisis de la tortilla. Una escasez creada, en 2006, por la exportación del maíz mexicano e importación de maíz cuando los precios habían subido. Obra de Cargill, que controla los cereales mexicanos, dijeron los medios alternativos. En enero de 2007 la tortilla ya costaba el doble, a 15 pesos kilogramo.

“Al alba de 2008, subió repentinamente el precio internacional de los cereales. Se habló de una supuesta demanda para agro-combustibles, pero sin correspondiente aumento de la producción. Se usó un silogismo para culpar a los chinos: los chinos salían de la pobreza y comían más carne; se criaban más animales que devoraban más cereales. Súbitamente, bajaron los precios, con igual número de chinos carnívoros y nadie ha dado una explicación.” (168)

Tampoco se puede culpar al aumento de la población; de hecho, el crecimiento de cereales ha sido muy superior al de la población en los últimos 30 años.

El propio presidente del Banco Mundial, Robert Zoellick, declaró que 100 millones de personas pueden verse condenadas al hambre a causa del incremento de los precios de los alimentos.

“Una de las causas del incremento de precios sería el uso de cosechas de maíz estadounidense para fabricar biocombustibles. Como los agricultores dedicaron más cosecha para biodiesel que en años anteriores, se redujo la oferta destinada a la producción de alimentos en proporción. Esto ha reducido los alimentos disponibles, sobretodo en los países subdesarrollados, donde el aprovisionamiento que una familia se puede permitir ha bajado en gran medida. (...)

“Llenar el depósito de un automóvil mediano con biocombustible requiere tanta cantidad de maíz como la que un africano consume en un año entero.

“Desde finales de 2007, la inflación agraria, causada en parte por el mayor uso de maíz para biocarburantes, así como la fijación del precio del maíz respecto al del petróleo que hicieron los comerciantes en materias primas y el consiguiente aumento de precios, ha causado la sustitución de mercado del maíz, con subidas de precios que se trasladan en torrentes a otras materias primas: primero fueron los precios del trigo y soja, después del arroz, el del aceite de soja y el de otros aceites de cocina.” (169)

Es de resaltar la subida en 2007-2008 del precio del petróleo y de los alimentos. En enero 2008 el precio del barril del petróleo llegaba a los 100 dólares y a los 147 dólares en julio, para a partir de ahí, comenzar una bajada significativa.

En 1980, con la revolución iraní y el inicio de la guerra Iran-Irak, el petróleo llegó a los 39.5\$, lo que es equivalente, ajustando incrementos inflacionarios, a 102,81\$ en la actualidad. En los últimos meses, el precio del petróleo ha sufrido unas variaciones que nadie ha explicado satisfactoriamente, y que son:

- enero 2008, el barril de petróleo rebasa los 100\$
- abril 2008, el barril del petróleo llega a los 120\$
- junio 2008, el barril del petróleo alcanza los 140\$
- a partir de agosto 2008, el precio baja, llegando, en diciembre 2008, a los 39,35\$.

Nuestra explicación es que el mercado fue hinchado artificialmente para llegar a valores que adquiriría si hubiese habido una invasión de Irán, que la administración Bush no pudo desatar porque sus ejércitos se vieron atrapados en las guerras de Irak y Afganistán y con toda la opinión pública mundial en contra (recordemos las movilizaciones populares contra la invasión de Irak). La especulación de “valores a futuro” del precio del petróleo que contaban con que se desataría la guerra obligó a un incremento de precios absolutamente artificial. Una vez que se alcanzaron los precios deseados y que los valores a futuro obtenían de esta forma la remuneración deseada, el precio del petróleo bajó a niveles más comprensibles. Los especuladores contaban con que con una guerra contra Irán "se paraliza el estrecho de Ormuz, y si se paraliza el estrecho de Ormuz, se paraliza el transporte del 40% de la producción mundial del crudo, elevando su precio a escalas astronómicas" (170)

El cobre sufrió en los mismos meses que el petróleo una subida del 272,5% respecto al valor más alto de los últimos 10 años; a partir de julio de 2008, el precio del cobre bajó a la mitad. El ácido sulfúrico y la sosa caustica también experimentaron subidas del 60%.

“b) La especulación inmobiliaria

“La especulación inmobiliaria es la burbuja más comentada. Fue muy grande en Estados Unidos, Gran Bretaña y España. El contagio se realizó en las bolsas financieras, donde se venden hipotecas. Con el curioso nombre de Vehículo Estructural de Inversión aparecieron unos paquetes de hipotecas inmobiliarias donde el valor de garantía era inferior al préstamo y daban crédito a personas con poca capacidad de pago; cosa que, claro, aumentaba la comisión. Estos paquetes bomba los adquirieron bancos de inversión, cuyos bien pagados ejecutivos decían –en serio- que ese “instrumento” repartía y equilibraba el riesgo; como si acumular riesgos no fuese más peligroso. Para colmo, los créditos se aseguran con otros “productos” revendidos a no se sabe quien; pero que ya explotarán en algún lugar.

“c) La especulación en bolsa.

“La ganancia en la bolsa funciona bajo el simple principio de comprar a la baja y vender al alza. Hay profesionales “insiders” que pueden conocer las cifras antes de que sean publicadas y otros que van más allá: las hacen. La víctima clásica es el ahorrista común, que invierte siguiendo acciones. Muchas acciones suben y suben con independencia del rendimiento. Una razón, según casos conocidos (Enry, Freddy Mae, etc, etc, etc), es el premio en acciones que se da a los directores por los buenos resultados de las acciones... en la bolsa. Eso ha motivado innumerables fraudes contables.

“En los 90 aparecieron unos paquetes financieros bajo una variedad de nombres, pero el más conocido es “derivatives”, derivados; son certificados cuyo valor se estima en base a otro certificado cuya cotización cambia en el tiempo: acciones, bonos, monedas, opciones, productos básicos, etc. Se dice que protegen de variaciones de precios, pero es un eufemismo de “Business School” para una pirámide financiera. La venta de “productos financieros” se concentró en Nueva York y Londres y sus principales clientes fueron los bancos.

“La dimensión de la estafa la evidenció el súbito colapso de bancos y casas financieras, que días antes tenían alta cotización en bolsa y excelente evaluación de riesgo. En ese mundo mafioso, parece que la crisis actual se manipula para el beneficio de unos pocos. La intervención de la Reserva Federal –es decir, algunos grandes bancos- fue poco homogénea. Los beneficiarios del mejor trato han sido Goldman Sachs, J.P.Morgan y CityGroup.

“d) La especulación en divisas de oro.

“Es notorio que los cambios de divisas oscilan, a pesar de tener el respaldo de una misma cantidad de reservas, y con las mismas cifras macroeconómicas nacionales; también intriga la milagrosa levitación del dólar, cuyo patrón ahora sería el plomo, por el peso de las deudas más grandes de la historia. El precio del oro también sube y baja sin causa razonable. En marzo de 2008, la onza pasó los 950 dólares y luego bajó en

torno a los 600 para volver a subir en marzo 2009 por encima de los 1.000. Pareciera que los joyeros tomaron vacaciones entre marzo de 2008 y marzo de 2009.” (171)

Ante la crisis económica, el oro está actuando de valor-refugio. En 2000 estaba a 273 dólares la onza; en octubre de 2007 se cotizaba a 763,3 dólares la onza; en 2008 llegó a los 900 dólares y en febrero de 2009 rebasó los 1.000 dólares.

"Tras el estallido de la crisis financiera en agosto de 2007, se constata que algunos activos han reducido considerablemente su papel en la escena internacional. Así, los créditos sindicados internacionales, utilizados sobretudo por grandes empresas y gobiernos, representan en septiembre de 2008 solamente el 48% del valor emitido un año antes; en cuanto a los activos de deuda netos, tanto las emisiones de papel comercial, utilizado sobretudo por los bancos en sus transacciones de corto plazo, como las emisiones de bonos, que se utilizan para créditos a medio plazo, apenas representan un 20% de las emisiones de hace un año". (172)

* * *

Como resultado, llegamos a unas conclusiones que tienen una gran trascendencia:

- a) Cada vez mayores masas de capital se salen de la economía productiva y pasan al área especulativa
- b) La economía capitalista mayoritariamente ya no produce riqueza; podemos decir que mayoritariamente “no produce nada”, sólo valores especulativos que logran su beneficio a costa de la economía productiva y de los bolsillos de los pueblos del mundo.
- c) La mercancía que produce el capital especulativo no tiene valor de uso, en el sentido de que no sirve socialmente para nada, con lo que el sistema entra en contradicción consigo mismo.
- d) Lo que los ideólogos del capitalismo han pregonado en los últimos lustros como “nueva economía”, “cuando el capitalismo se supera a sí mismo”, etc., se ha revelado como simple delincuencia.

La burbuja inmobiliaria

La burbuja inmobiliaria despegó a continuación de la crisis de la burbuja.com de la mano de unos tipos de interés muy bajos. Los problemas comenzaron a partir del 2004, cuando los EEUU (y toda la zona euro) subieron los tipos de interés para evitar una inflación desbocada y también para financiar su desorbitada deuda externa; así se pasó en EEUU del 1% en 2004 al 5,25% en 2006.

Los primeros problemas se notan a partir de 2005, con niveles preocupantes de impago de hipotecas y de liquidez bancaria. “El total de ejecuciones hipotecarias del año 2006 ascendió a 1.200.000. lo que llevó a la quiebra a medio centenar de entidades hipotecarias en el plazo de un año. Para el 2006, la crisis inmobiliaria ya se había trasladado a la Bolsa: el índice bursátil de la construcción estadounidense (*US Home Construction Index*) cayó un 40%.” (173)

En agosto de 2007 la crisis es evidente. Los bancos centrales de los principales países capitalistas han de intervenir para que el sistema siguiera teniendo liquidez. En los meses siguientes, se vive una gran inestabilidad en las bolsas, pues se espera un fuerte crack económica aunque no se sabe cuándo se producirá. En junio de 2008 la bolsa de New York tiene caídas superiores al 20%.

Los gobiernos reaccionaron con multimillonarias inyecciones de dinero y una bajada espectacular de los tipos de interés. Pero los bancos han “cerrado el grifo” de los créditos y ya no se fían unos de otros. Tampoco los clientes se fían ya de los bancos: los clientes del banco inglés Northern Rock retiraron en días hasta 2.000 millones de libras; finalmente el banco sería nacionalizado.

La ausencia de crédito es el anuncio de la recesión, pues tanto la actividad económica de las empresas como el consumo se basan en el crédito de los bancos.

Bearn Spears, el gran banco de inversiones norteamericano, es el primero de los “grandes” en caer. Su final sería su adquisición a precio de saldo por J.P.Morgan Chase.

Igualmente sonada es la quiebra del banco IndyMac, que fue la segunda mayor quiebra en la historia de los EEUU.

Le toca el turno a continuación a los bancos hipotecarios Freddie Mac y Fannie Mae, los mayores del país, con más de la mitad del mercado de las hipotecas. EL gobierno de los EEUU anuncia en julio de 2008 el “rescate” de estas entidades.

En septiembre de 2008 se declara en quiebra el banco Lehman Brothers, a la vez que el Bank of America compra Merrill Lynch por la mitad de su valor. Por estas fechas se nacionaliza a la aseguradora AIG.

Las consecuencias han sido que millones de personas han perdido sus casas, a la vez que las cifras de un alto paro estructural en el sistema capitalista se han hecho realidad.

El dólar se ha ido devaluando frente al euro, pero la mayor potencialidad exportadora que ello podría suponer ha quedado anulada por la subida de los precios del petróleo (EEUU importa la mitad del petróleo que consume).

El FMI ha estimado que entre 2007 y 2010 la banca de los países capitalistas más desarrollados tendrían unas pérdidas de 4,1 billones de dólares, pero por el momento sólo ha aflorado el 25% de esa cifra. E incluso aconseja (vade retro!) la nacionalización de la banca en situaciones extremas.

En estos meses hemos visto cómo gobiernos nacionalizaban muchos (o todos) sus bancos: es el caso de Francia e Islandia.

“En el año 2006 una cuarta parte de la población (de España) estaba endeudada a más de 15 años. El propio Banco de España informa que el ahorro de las familias en el año 2006 ha sido desbordado por la deuda.” (174)

El riesgo había ido creciendo día a día: en los últimos dos años, instituciones de crédito otorgaron créditos hipotecarios por más de 3 billones de dólares, más que el presupuesto anual de los EEUU: el 20% de esta cantidad fue concedido a personas de bajos ingresos. "Créditos hipotecarios y de otros tipos fueron empaquetados en masa y usados como garantía para nuevos títulos: los bancos hipotecarios vendían esos títulos respaldados por hipotecas (mortgage backed securities) traspasando así su riesgo crediticio a otros, a bancos, fondos de inversiones y aseguradoras" (175). Los bonos con respaldo en hipotecas representan el 49% de todos los activos bancarios en EEUU. "Los bancos que financiaron originalmente los créditos hipotecarios baratos en EEUU (la base del "boom inmobiliario"), (...)vendieron los bonos de esa deuda (hipotecas subprime), a poderosos bancos y fondos de inversión (entre los que se encuentran los grupos controladores de la Reserva Federal), que los colocaron a altísimos intereses en los mercados de capitales globalizados a nivel planetario. " (176)

“En enero de 2007 existían en Estados Unidos 4,2 billones de euros en bonos ligados a las hipotecas de alto riesgo, de los cuales 624.000 millones de euros pertenecían a mediados de 2006 a inversiones no estadounidenses”, señala un informe del FMI de abril de 2007

"Walden Bello, refiriéndose a la crisis de los préstamos hipotecarios escribe: "la crisis hipotecaria no resultó de una oferta superior a la demanda real. La "demanda" estaba, por mucho, fabricada por la manía especulativa de promotores y financieros empeñados en conseguir grandes beneficios a partir de su acceso al dinero foráneo que inundó a los EEUU de la última década. Ingentes volúmenes hipotecarios fueron agresivamente ofrecidos y vendidos a millones de personas que, normalmente no habrían podido permitírselo, ofreciéndoles unos tipos de interés ridículamente bajos, pero ajustables para sacar después más dinero de los propietarios de casas... los activos pasaron a ser "segurizados": quienes habían generado las hipotecas, procedieron a amalgamarlas con otros activos en complejos productos derivados llamados "obligaciones de deuda colateralizada" (CDO, por sus siglas en inglés), lo cual resultó relativamente fácil dado que trabajaban con diversos tipos de intermediarios que, sabedores del riesgo, se deshacían de esos títulos de valores lo más rápidamente posible, pasándolos a otros bancos e inversores institucionales. Esas instituciones, a su vez, se deshacían del producto, pasándolo a otros bancos y a instituciones financieras foráneas". (177)

Las familias estadounidenses estaban destinando del 35 al 40% de sus ingresos a pagar sus viviendas. Estaba sucediendo lo que dijo Martin Wolf en el Financial Times del 28 de julio, "en todo el mundo ocurrió una considerable migración de la renta del trabajo hacia el capital". El 80% de la deuda de los consumidores -más de 12 billones de dólares- corresponde a créditos hipotecarios, una cifra que es 5 veces el presupuesto anual del país (2,4 millones de dólares).

El mercado hipotecario facturaba unos 10,9 billones de dólares, de los que se considera que en torno a un 12% son hipotecas de alto riesgo. La construcción suponía el 5% del producto interior bruto (PIB) de EEUU.

En julio 2008, las pérdidas por la burbuja inmobiliaria llegan a los 400.000\$ millones. "Los bancos siguen sin prestarse dinero unos a otros, y sin facilitar créditos a los consumidores. Nadie sabe exactamente la solvencia del otro. Y, frecuentemente, ni siquiera la suya propia." (178)

"La masa de los llamados 'activos tóxicos' continúa siempre en la cartera de los bancos, compañías de seguros y de inversoras de capital, y de los fondos creados a la sombra de ellos. Los llamados negocios derivados originados por estos pulpos suman unos 550 billones de dólares, o cuarenta veces la economía de los Estados Unidos. Algunos estiman que si se pudieran hacer las compensaciones entre negocios cruzados - lo cual simplemente podría demorar algunos años- , la resultante neta serían aún unos 20 a 30 billones de dólares de deudas incobrables." (179)

En cualquier caso, la masa de "activos tóxicos" que aún ha de aflorar a corto y medio plazo y que los gobiernos habrán de "rescatar" es enorme. "Se calcula que la cifra final de la operación puede rondar los U\$S 5 billones (cerca de dos presupuestos anuales de EEUU) para rescatar todos los títulos de derivados "tóxicos".

"Se calcula que la debacle inmobiliaria dejó en circulación préstamos hipotecarios sin respaldo por más de U\$S 1 billón, al que se agregarían más de U\$S 2 billones en hipotecas a propietarios de viviendas privados, y U\$S 1,6 billones en hipotecas a empresas." (180)

España ha sido un fiel discípulo de las barbaridades financieras que se cocían en los EEUU. "Y la mayor responsabilidad del gobierno español, el haber permitido una inflación brutal de los precios inmobiliarios, convirtiendo un producto de primera necesidad, y un derecho social como es la vivienda en un producto de lujo para acceder al cual las familias obreras jóvenes han tenido que sobreendeudarse durante toda su vida activa y aún durante su época de pensionistas, transfiriendo al capital financiero no menos de un tercio de sus ingresos salariales y rentas actuales y futuras." (181)

"Desde el verano de 2008, el apoyo público se inició por parte del banco central de Estados Unidos (Reserva Federal) y del Banco Central Europeo, que proporcionaron lo que entonces parecieron importantes inyecciones de liquidez (300.000 millones de dólares) a las instituciones financieras de sus países, pero que en vista de lo que ha sucedido después parecen limitadas aportaciones. Ante la constante aparición de importantísimos bancos que harían quiebra si no eran ayudados —cada día surgía alguno más— el gobierno de Estados Unidos acudió también al socorro de algunos de

sus bancos y de instituciones (para) públicas dedicadas a la concesión de hipotecas. Lo mismo se ha visto obligado a hacer el gobierno inglés con los suyos y algo más tarde los gobiernos alemán, holandés y belga. Gradualmente el gobierno de EE.UU. todos los gobiernos de la UE y algunos de otros países, han acudido a proporcionar un enorme apoyo financiero a sus instituciones financieras. En noviembre de 2008 se organizó una reunión de todos los gobiernos del G-20 (más algunos pocos países más invitados, entre ellos España) en Washington para tratar de las políticas que los gobiernos podrían seguir para apoyar a sus sistemas financieros y a sus economías. De esta Cumbre surgió un documento conjunto acerca de la necesidad de apoyar el sistema ('refundación del capitalismo' le llamó Sarkozy), la voluntad de hacerlo y la convocatoria para una nueva reunión, pero no resultó una política conjunta y coordinada, por lo menos no hasta ahora. No obstante, los gobiernos han acudido y están acudiendo en apoyo masivo a sus instituciones financieras, en cantidades inimaginables hace unos meses (dicen que los apoyos superaran los 3 billones de dólares), de formas muy variadas que no es necesario precisar aquí, para tratar de rescatar el capitalismo de esta crisis.

"Los gobiernos de la Unión Europea aunque al principio hablaron de un plan coordinado no lograban llegar a un acuerdo y cada uno estableció su programa. Finalmente, después de muchas reuniones, el 12 de diciembre de 2008 han establecido un plan conjunto que ronda los 200.000 millones de euros para ayudas (que no es más que un 1.2% del PIB comunitario), pero que en realidad tiene muy poco de coordinación y es poco más que decidir que cada uno haga lo que le parezca con los programas nacionales que ya había establecido. La profundidad de la crisis está llevando a que se plantee también la posibilidad de apoyar a algunas industrias clave (especialmente el automóvil) pero no es una ayuda conjunta sino que cada estado ayuda a sus industrias y esto hace que la competencia entre las mismas continúe." (182)

"A qué elementos recurrirán los estados para reunir el dinero que necesitan no se ha explicitado, pero ni se plantea el tema de las fuentes de dichos sustanciales importes. Lo que muestra que cuando hay voluntad política hay también el dinero necesario.

"En adelante, resultará muy difícil que nos convenzan que no hay dinero para los gastos sociales, cuando están proporcionando sumas de esta magnitud para intentar recuperar los (des)equilibrios financieros.

"Aunque lo siguen intentando e insistiendo que no hay dinero para el gasto social, y peor todavía, afirmando que no hay dinero para lo social, porque se han tenido que atender las necesidades del mundo financiero. Es evidente que hay necesidades de primera y de tercera clase." (183)

"Se nos dice que una de las ventajas del capital privado es que son responsables de sus pérdidas, ¿lo son realmente?" (184)

"Si dicen que el beneficio es la compensación por el riesgo en el que los capitales incurren, ¿por qué ahora que ellos han generado unas enormes pérdidas no tienen que sufrirlas?" (185)

Esta es la secuencia de la crisis:

“En junio (de 2007) se conoce que varios fondos flexibles (hedge fund), que invertían en deuda titularizada, de una importante gestora de fondos, Bear Stearns, entran en quiebra.”. (186) Es el quinto mayor banco estadounidense de inversiones; sus acciones se hundieron en la bolsa y más de 200 mil millones de dólares se volatilizaron. Este quiebra provocó la caída de todas las bolsas del mundo.

“En el mes de julio, según la Reserva Federal, las pérdidas generadas por las hipotecas subprime se situaban ya entre los 50.000 y los 100.000 millones de dólares. (...)

“Del 1 al 8 de agosto:

“A principios de agosto Bear Stearns vuelve a cerrar un fondo de inversiones. La compañía Blackstone anuncia su quiebra el 2 de agosto y la American Home Mortgage, el décimo banco hipotecario de los Estados Unidos, anuncia el despido de todo su personal el día 4 y la quiebra el día 6. Para entonces ya se sabe que la crisis financiera ha llegado a Europa de mano del banco alemán IKB, expuesto a inversiones en hipotecas subprime, que ha sido rescatado por una entidad financiera pública para evitar la bancarrota. Ese mismo día el Nacional City Home Equity se declara en quiebra.

“Los días 9 y 10 de agosto:

“El 9 y 10 de agosto la crisis se traslada a todas las bolsas del mundo, que comienzan a caer, especialmente al hacerse público que uno de los principales bancos europeos, el BNP Paribas, suspende tres fondos ya que la falta de liquidez “*no permite establecer una valoración justa de los activos subyacentes y así calcular un valor liquidativo*”. Los bancos centrales de la zona del euro y de EEUU responden con inyecciones masivas de liquidez, para calmar las tensiones del mercado interbancario derivadas de la crisis. El principal banco alemán, Deutsche Bank, sufre también pérdidas sustanciales en uno de sus fondos vinculados a la financiación inmobiliaria.(...)

“Al final del día 10 se conoce la bancarrota de otra entidad, en este caso el Home Banc. Todas las bolsas del mundo registran importantes pérdidas de capitalización al terminar la semana. (...)

“Del 11 al 19 de agosto:

“Ante lo que interpretan como una falta de liquidez del sistema, los principales bancos centrales inician una serie de inyecciones (en concepto de ajuste fino, o *fine tuning*) de varios cientos de millones de euros en diferentes divisas. Las inyecciones de liquidez, coordinadas entre la FED, el Banco Central Europeo, el Banco Central de Canadá y el Banco Central del Japón continúan el 13, 14 y 15.(...)

“(El día 14) se tiene la noticia de que uno de los mayores bancos del mundo, el Citigroup, presenta una exposición a créditos inseguros de entre 2.000 y 3.000 millones de dólares. El día 15 de agosto la mayoría de las bolsas continúan su caída pese a las nuevas llamadas a la calma del día anterior, esta vez de Jean-Claude Trichet.

“El 16 de agosto se hace público que la Banca March congela un fondo de inversión (el Parvest Dynamic ABS), afectado colateralmente por la exposición de riesgo de BNP Paribas,. Asimismo, la entidad hipotecaria australiana Rams Home Loans cae en su

cotización más del 50% y el primer banco hipotecario norteamericano, Countrywide, sufre pérdidas en sus cotizaciones ante rumores, no confirmados, de bancarrota. (...)

“El 17 de agosto (...) tras una contundente caída de la bolsa japonesa, y cuando las bolsas europeas se tambaleaban nuevamente, la FED recorta en 0,5 puntos el tipo de interés interbancario, pero manteniendo el tipo federal (es decir, rebaja el precio del dinero a los bancos, pero no a los consumidores particulares) (...). La hipotecaria Countrywide deba acudir a financiación de emergencia por valor de 11.500 millones de dólares, todo ello en un clima de preocupación ante su posible situación financiera al tiempo que se conocen las millonarias pérdidas de un fondo de pensiones británico, por valor de 27.000 millones de libras.

“A partir del 20 de agosto:

“El 20 de agosto (...) se conoce que el banco regional público germano Sachsen LB ha necesitado ser rescatado por un grupo de cajas de ahorro por valor de 17.300 millones de euros, dada su peligrosa relación con las hipotecas subprime.

“El 22 de agosto, así como el 23 continúan las inyecciones de liquidez de distintos bancos centrales, que no se habían dejado de producir en todos los días anteriores. El 23 se conoce que al menos 13 fondos españoles se encuentran afectados por la crisis, mientras continúa la incertidumbre sobre la estabilidad financiera internacional. El día 23 se hace pública la quiebra de una de las entidades hipotecarias más importantes de Estados Unidos, la *First Magnus Financial*: en total, ya son 90 entidades las afectadas por la crisis en ese país. (...) El 24 de agosto (...) los bancos centrales siguen inyectando liquidez en el mercado, y ese mismo día se conocen los primeros datos de la exposición a hipotecas *subprime* en China: sus dos bancos principales (Comercial Bank of China (ICBC) y Bank of China) tienen 8.000 millones de euros en inversión hipotecaria *subprime*.

“Septiembre de 2007:

“Si bien las bolsas se mantuvieron relativamente estables durante la última semana de agosto, los datos económicos estadounidenses provocan un nuevo desplome mundial bursátil el 5 de septiembre. El BCE anuncia nuevas inyecciones de liquidez, que se suman a las de la FED. (...)

“El 11 de septiembre se conoce que la compañía británica *Victoria Mortgages*, con una cartera de créditos valorada en 440 millones de euros, se declara insolvente. (...) El 13 de septiembre el Banco de Inglaterra debe acudir al rescate del Northern Rock, quinto banco hipotecario del país, y en cuyas oficinas comienzan a crearse colas de clientes para retirar sus depósitos. (...)

“Nuevamente el 17 de septiembre hay un desplome bursátil (...)

“El 29 de septiembre se conoce la quiebra de un banco estadounidense pionero en Internet Netbank, que es absorbido por ING, entidad que no garantizará la totalidad de sus depósitos.

“Octubre de 2007:

“El 1 de octubre de 2007 el banco suizo UBS anuncia pérdidas por valor de 482 millones de euros por causa de la tormenta hipotecaria, y el Citygroup, el mayor grupo financiero del mundo, anuncia una reducción trimestral del 60% en sus beneficios tras declarar unos pérdidas de 6.000 millones de dólares. El 5 de octubre la mayor correduría del mundo, Merrill Lynch, anuncia pérdidas por valor de 4.500 millones de dólares. Los días posteriores hubo una fuerte elevación bursátil, al mismo tiempo que una de las mayores inyecciones del BCE desde el mes anterior.(...)”

“El presidente del banco de inversiones estadounidense Merrill Lynch, Stan O’Neal, renuncia a su cargo el 30 de octubre de 2007. La renuncia de O’Neal, se produjo después que la compañía se viera obligada a reconocer que su nivel de deudas incobrables alcanzaba los 7.900 millones de dólares. (...)”

“Noviembre y diciembre de 2007:

“El presidente de la mayor empresa de servicios financieros del mundo, Citygroup, Charles Prince, renuncia a su cargo el 4 de noviembre. (...) La posición de Prince se vio debilitada después de que la institución que presidía anunciara una caída del 57% en sus beneficios trimestrales. En el mes de diciembre la crisis de liquidez y la desconfianza interbancaria hacen tomar medidas a los principales bancos centrales de manera coordinada, con objeto de respaldar al dólar estadounidense. La FED baja ese mismo mes el tipo de interés un 0,25% y el BCE los mantiene. Debido a las dificultades para solucionar la crisis del banco británico Northern Rock el gobierno británico decide nacionalizarlo. La crisis de liquidez continúa hasta final de año, provocando máximos en el euríbor interbancario, que se aleja de los tipos oficiales contenidos por el BCE (...)”

“2008 y el plan rescate:

“(...) El lunes 21 de enero se produce una histórica caída bursátil, que arrastra a todas las bolsas del mundo salvo la norteamericana, que se encuentra cerrada por ser festivo. Los mismo ocurre el 17 de marzo, día en que la compra del quinto banco financiero estadounidense (Bear Stearns) por parte de la financiera JP Morgan provoca una caída del 90% en las acciones de aquella entidad.(...)” (187)

El miedo a que la economía de los EEUU entrase en recesión es el detonante del crack bursátil. Es el aviso de la crisis bursátil de octubre de 2008, que tuvo consecuencias devastadoras.

“El primer semestre arroja una caída media de las principales bolsas del mundo: en concreto, la española registra el peor semestre de sus 135 años de la historia de su registro reciente.

“En julio de 2008 la FED se ve obligada a rescatar a los dos principales entidades hipotecarias norteamericanas: Fannie Mae (Asociación Federal de Hipotecas Nacionales) y Freddie Mac (Corporación Federal de Préstamos Hipotecarios para la Vivienda), que ha sido considerada la mayor nacionalización de la historia, con un costo al erario público de cerca de 200.000 millones de dólares. Se nacionalizó también el banco IndyMac y se rescató la entidad Bear Stearns. (...)” (188)

En septiembre de 2008 AIG la tercera mayor aseguradora del mundo (pérdidas de 9.000 mil millones de dólares en lo que va de año) entra en quiebra y es nacionalizada; quiebra Morgan Stanley, tras bajar sus acciones un 24,2%; Merrill Lynch en quiebra, absorbido por Bank of America (es el tercer banco mundial de inversiones); quiebra Washington Mutual, la mayor caja de depósitos.

“El 15 de septiembre Lehman Brothers, el cuarto banco de inversión norteamericano, que gestiona 46.000 millones de dólares en hipotecas, se declara en quiebra, y el Bank of America se ve obligado a comprar la entidad Merrill Lynch por 31.000 millones de dólares. Más de un año después del comienzo de la crisis sus efectos devastadores sobre la economía financiera se recrudecen, empujando las bolsas a la baja.

“El 18 de septiembre el gobierno de los Estados Unidos anunció un plan de rescate multimillonario, el mayor de la historia, que hizo que las bolsas de todo el mundo se dispararan consiguiendo subidas récord.

“El 22 de septiembre la Reserva Federal de los Estados Unidos aprobó la conversión de los dos últimos bancos de inversión independientes que quedaban, Goldman Sachs y Morgan Stanley, en bancos comerciales (...). También la FED, junto con JP Morgan, ha tenido que recatar a la mayor caja de ahorros del país, Washington Mutual. Es la mayor quiebra bancaria de la historia de los Estados Unidos.

“En la cuarta semana de septiembre el presidente George W. Bush advirtió que Estados Unidos se encontraba al borde del *pánico financiero* y de una *recesión larga y dolorosa*. Con el fin de convencer al Congreso realiza un plan de rescate de la grave crisis, negociado durante una semana entera con los máximos representantes de la oposición, es presentado urgentemente al Senado de EEUU el 29 de septiembre de 2008 y ese mismo día es rechazado en votación considerado como ‘inaceptable’, cayendo por esta causa las bolsas de Wall Street, donde el Dow Jones perdió un 6,98%, el S&P500 cayó un 8,37% y el Nasdaq se hundió un 9,14%, la mayor caída desde hacía 20 años. El plan de emergencia diseñado por el secretario del Tesoro, Henry Paulson, consistía en que el Tesoro norteamericano, en colaboración con la Reserva Federal pretendía inyectar hasta 700.000 millones de dólares a cargo de los contribuyentes, para la compra a los bancos de activos financieros inmobiliarios contaminados por las hipotecas basura, y poder mantenerlos fuera de sus cuentas hasta que la economía se recupere, siendo la mayor intervención de la historia económica del país.

“Tras una segunda votación es aprobado en el Senado con la novedad respecto a la propuesta rechazada la primera vez de incrementar los límites de los depósitos bancarios garantizados por la Corporación Federal de Seguro de Depósitos (FDIC) que pasaron de 100.000 a 250.000 dólares asegurados a los depositantes si un banco quiebra. El día 3 de octubre de 2008 se aprueba en el Congreso para considerar el plan de ayuda como ley. (...)

“La extensión del problema y el comienzo de la crisis financiera global:

“Tras el plan de rescate las bolsas del mundo continuaron su tendencia fundamentalmente bajista. Tras varios lunes negros, en los que las bolsas tuvieron caídas históricas, se hace público que la segunda hipotecaria alemana (Hypo Real Bank) es intervenida por el Estado para evitar su posible quiebra (...). Con el fin de

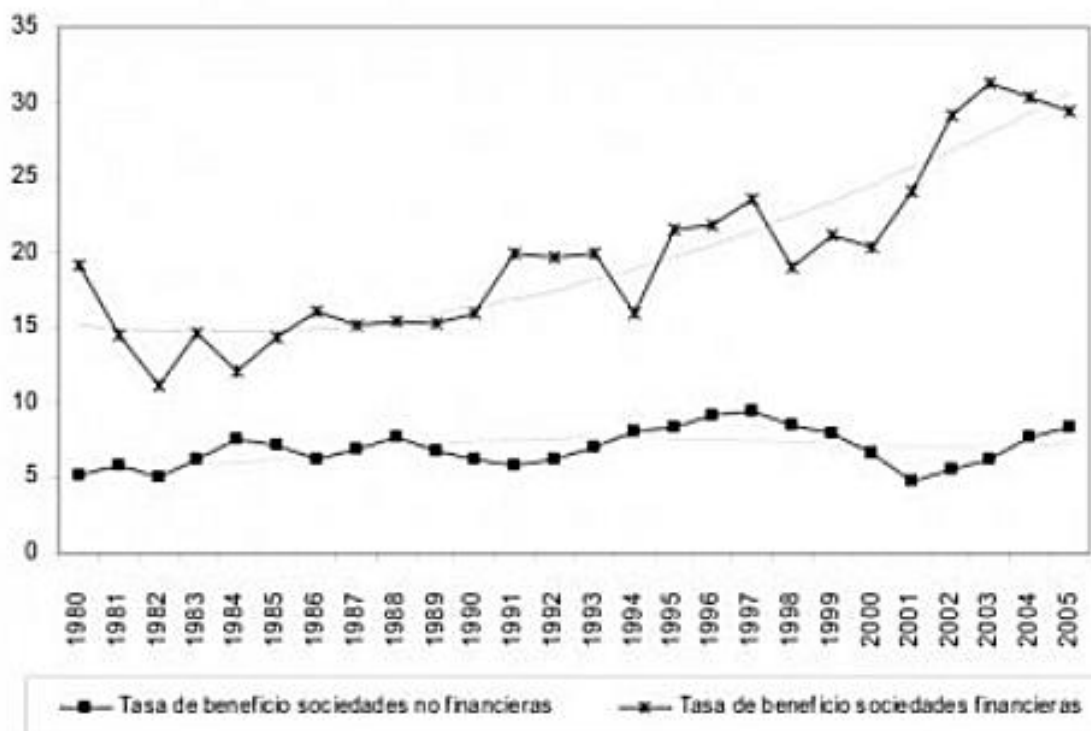
evitar el pánico bancario en toda Europa, numerosos gobiernos, como Irlanda, o Portugal, se disponen a garantizar sin límites los depósitos bancarios y a elevar los fondos de garantía de depósitos hasta 40.000 euros. En el caso de Islandia, por ejemplo, se procede a una nacionalización de facto de toda la banca privada con el fin de evitar la bancarrota del Estado (que no se consigue) a lo que se añade un corralito para las cuentas bancarias offshore.” (189)

“La crisis bursátil mundial de octubre de 2008 constituye una histórica caída de las cotizaciones bursátiles de prácticamente todas las bolsas del mundo. Las caídas, en la mayoría de los casos, supusieron descensos históricos, en una sola sesión o en varias, y deben interpretarse en el contexto de la crisis financiera de 2008.

“La crisis tuvo lugar en un escenario de alta volatilidad, y dio lugar, el 10 de octubre, a un *crash* generalizado en todas las plazas mundiales. En España, por ejemplo, el Ibex35 perdió en un solo día el 9,14% acumulando unas pérdidas semanales del 21,2%, perdiendo el soporte de los 9.000 puntos (había estado por encima de los 14.000 en el periodo precedente). La bolsa de París registró un descenso del 7,7%, la de Milán un 6,5%, la de Francfort un 7% y la de Londres alrededor del 8%, y la de Nueva York un 4%. Las bolsas de Moscú y Viena optaron por cerrar, ante el desplome generalizado.(...)

“Para el día 15 de octubre, el desplome de la bolsa es mundial, y anuncio de una recesión económica global, hasta el punto de que algunos expertos sugieren el cierre de las bolsas para evitar las continuas caídas.” (190)

Noviembre 2008: quiebra del Franklin Bank, de Houston, Texas, y el Security Pacific Bank, de Los Angeles; se inicia la quiebra de General Motors, con una caída en bolsa del 30%; quiebras de Downey Savings & Loan, el PFF Bank & Trust de Pomona y el Community Bank de Luganville, bancos de California y Georgia; el número de bancos quebrados en lo que va de año es de 22.



Fuente: (La gran transformación desde los años ochenta hasta la crisis actual, tanto en el Sur como en el Norte, Eric Toussaint, Red Voltaire)

El gráfico muestra la tasa de beneficio en la actividad no-financiera (economía productiva), que, después de un años de estancamiento, tiende a la caída desde finales de la década del 90 del siglo pasado, y remonta en 2001 gracias a la especulación inmobiliaria y el crédito.

La actividad financiera (que incluye los capitales especulativos) presenta siempre una tendencia alcista, aunque a partir de 2003 comienza a mostrar los primeros problemas.

Crisis de la industria automotriz 2008-2009

La crisis del sector del automóvil estalla en el segundo semestre de 2008 en los EEUU. Tiene ramificaciones en Canadá (acuerdos comerciales entre los dos países) y llega hasta Europa y Japón.

La subida del precios del petróleo y la crisis general que se está viviendo producen una baja muy sensible en las cifras de ventas de automóviles. Ello afectaba particularmente en los EEUU al segmento de coches deportivos utilitarios y camionetas ligeras, que eran la base de la producción de General Motors, Ford y Chrysler (los “Tres Grandes”) pues

ofrecía un buen margen de beneficios: con uno de estos vehículos se conseguía el mismo beneficio que con 10 utilitarios tipo europeo; este tipo de vehículos consumía mucha gasolina, a diferencia de los utilitarios de bajo consumo, que eran la base de la producción de las empresas automovilísticas europeas y japonesas.

El problema ya venía de atrás, pues la cuota de mercado de los Tres Grandes en los EEUU había pasado del 70% en 1998 al 53% en 2008, a favor de las importaciones de utilitarios extranjeros.

“El 30 de septiembre de 2008, el primer paquete de préstamos a los fabricantes de automóviles fue firmado con un valor total de \$25 mil millones. La ley reserva \$ 7,5 mil millones en fondos de contribuyentes necesitados para garantizar \$ 25 mil millones en préstamos con baja tasa de interés para ayudar a los fabricantes estadounidenses a producir automóviles y camionetas más eficientes con respecto al combustible. (...)

“El 3 de octubre de 2008, Obama dijo que quería que el Congreso duplicara sus préstamos garantizados a la industria automotriz estadounidense de \$ 25 mil millones a \$ 50 mil millones.” (191)

Dinero público para la crisis

Con cantidades increíbles de dinero público (dinero de todos) los bancos centrales han salido al “rescate” de las entidades que entraban en crisis

Bueno es detenernos un momento en explicar qué es el Banco Central de los EEUU, conocido como Reserva Federal.

"Unos cien bancos -todos localizados en el distrito de Nueva York, junto con otros tres o cuatro de entre los más grandes, forman parte del 'Sistema de la Reserva Federal', de una especie de holding bancario privado regido por una Junta de Gobernadores, cuyo presidente es designado por el Presidente en funciones de los EE.UU. decisión que debe ser confirmada por el Senado. Esto le confiere la apariencia de ser un organismo estatal, pero en realidad, sus decisiones no son aprobadas por ningún cargo político ni comisión delegada de las ramas ejecutiva o legislativa del Estado. Por tanto, su función en la práctica está por sobre todas las cosas orientada a servir a los intereses privados que controlan la Reserva Federal.

"Con sede central en Wall Street, este engendro fue creado el 23 de diciembre de 1913 en virtud de la Ley de Reserva Federal (Federal Reserve Act), según la cual todos los bancos nacionales quedaron vinculados al Sistema de la Reserva, cuya principal función consistió en detentar el monopolio de emitir dinero, sin lo cual, se pierden las facultades accesorias de fijar las tasas de interés y regular la cantidad de dinero en circulación. De la importancia decisiva de tales funciones da prueba el hecho de que, en junio de 1963, John F. Kennedy, entonces presidente de los EEUU, ordenó que el Departamento del Tesoro sustituyera a la Reserva Federal en su exclusiva facultad de emitir dólares americanos, moneda convertida ya, por entonces, en patrón de intercambios internacionales. En noviembre de ese mismo año Kennedy fue asesinado." (192)

Que el Sistema de la Reserva Federal obre como un prestamista de "servicios financieros" al Estado norteamericano, y que el pago de los intereses devengados por tales préstamos deban correr por cuenta del Tesoro de los EE.UU. a los bancos de la Reserva Federal -vía impuestos que pagan los contribuyentes-, es prueba evidente de que la mayor parte de los fondos líquidos existentes en el mundo actual son fondos líquidos privados que, a través de ese eufemismo llamado "rescate" a instancias del Estado de empresas quebradas o con dificultades financieras insalvables, y que la crisis no hará más que centralizar esa propiedad de los fondos líquidos privados todavía más en menos propietarios." (193)

A poco de estallar la burbuja inmobiliaria, desde 9 al 23 de agosto 2007, los bancos centrales de los principales países capitalistas inyectaron más de 400 mil millones de dólares en el sistema financiero. Esto es más que el PIB argentino y casi la mitad del PIB brasileño.

En febrero de 2008 se estima que los 15 mayores bancos habían perdido 91 mil millones de dólares (6 europeos y 9 norteamericanos); los mayores bancos japoneses habían perdido 52 mil millones de dólares. Dos aseguradoras estadounidenses contabilizaban sus pérdidas en 24 mil millones de dólares. Las pérdidas totales podrían ser de 400 mil millones de dólares.

En marzo de 2008 EEUU inyecta 200.000 millones de dólares; unos días antes, la FED se comprometió a otros 100.000 millones de dólares. El BCE se compromete con 15.000\$ millones. En este momento, los bancos europeos acumulaban 80.000 millones de pérdidas.

En mayo, nueva inyección de 75.000 millones en el sistema financiero norteamericano; en total, la cifra asciende ya a 510.000 millones de dólares.

Septiembre de 2008 es un mes negro para el sistema. A partir de este momento, como fichas de dominó, quiebran los cinco grandes de inversión: Lehman Brothers, Merrill Lynch, Goldman Sachs, Morgan Stanley y Bearns y Stern; quiebran dos grandes agencias inmobiliarias: Fannie Mae y Freddy Mac; quiebra la gran entidad aseguradora de hipotecas American International Group (AIG); quiebra el gran banco comercial Washington Mutual, junto con otros 20 bancos comerciales.

Ante la quiebra de Lehman Brothers, caen las bolsas en todo el mundo; el BCE dice que inyectará 70.000 millones de euros en el sistema financiero; un día antes se comprometió a otros 30.000 millones €.

El 22/09/2008 Bush declara que pedirá al Congreso 700.000 millones de dólares. No obstante, se estima que las necesidades financieras del sistema son de 5 billones de dólares. Estamos asistiendo a la mayor intervención estatal desde la crisis de 1929.

Este mismo mes se nacionaliza a las empresas Fannie Mae y Freddie Mac, los dos gigantes del mercado de los bonos hipotecarios. Es la mayor intervención del Estado en la economía en las últimas décadas.

Como consecuencia de la quiebra del sistema financiero, el FMI rehacer sus cálculos y dice que el coste de la crisis será de 1,3 billones de dólares, más de un 30% superior al cálculo anterior. Los bancos europeos y norteamericanos han perdido en este momento entre 640.000 y 735.000 millones de dólares (como referencia, el PIB de México es de 945.000 millones de dólares)

En octubre 2008, los más importantes países europeos acuerdan un plan de salvación de 2,5 billones de dólares. En unas semanas, los bancos centrales de EEUU, Canadá y Europa habían inyectado casi un billón de dólares en el sistema financiero.

El 14nov2008 la caída de Wall Street en una semana totaliza unas pérdidas de un billón de dólares. Este mismo mes, el inspector general del Departamento del Tesoro, Eric Torzón, declara al diario The Washington Post que la supervisión de los 700.000 millones de dólares que han de salvar al país es un caos, pues no dispone del personal necesario. En enero de 2009 un informe del Congreso abunda en el mismo sentido.

EN nov08, el BCE inyecta 200.000 millones de euros en los mercados financieros, mientras que la Fed inyecta 800.000 millones de dólares, con lo que se totaliza 7 billones de dólares hasta el presente.

La profundidad de la crisis llega a cifras astronómicas: "El gobierno ha comprometido más de 5 billones de dólares en 22 programas de salvamento. El total para apuntalar la

economía podría llegar a 7.5 billones, la mitad del PIB de EU." (La Jornada, Mex., David Brooks, 021208)

En diciembre de 2008 toma cuerpo el proyecto de inyectar entre 15 y 17.000 millones \$ para evitar la quiebra del sector automovilístico (General Motors, Chrysler y Ford). En este momento, según Greenspan, son 30 billones de dólares las pérdidas de las bolsas por la crisis inmobiliaria; el 30% corresponde a EEUU.

En marzo de 2009 se anuncian otros 1,15 billones de dólares para el sistema financiero.

Aunque parezca increíble, el FMI recomienda los déficits fiscales.

"Ahora la ortodoxia ya no sostiene que los mercados ajustan automáticamente, sino que admite que existen rigideces de precios y asimetrías (de agencia, de información), que hacen necesaria una dosis de intervención estatal. Aunque no significa volver al estatismo de los años cincuenta o sesenta. Ya nadie plantea, por ejemplo, estatizar acerías, transporte, minas, electricidad u otros servicios públicos. De lo que se trata es de una intervención estatal "amiga de los mercados". Lo que hoy se presenta como un giro a la izquierda es, de hecho, una reformulación de planteos que a fines de los sesenta aparecían como la avanzada del giro a la derecha. Mucho de los que plantea la teoría que hoy pasa por medianamente "heterodoxa" (en cuando admite la rigidez de precios y similares) se puede encontrar, con las naturales variaciones de matices, en lo que sostenía Milton Friedman en 1968 en su famosa alocución a la Asociación de Economistas Americanos, verdadero hito de la llamada "contrarrevolución conservadora"." (194)

La crisis en Estados Unidos

En la actualidad, la situación es bien distinta a la de la salida de la Segunda Guerra Mundial: si en la década de 1950 el 60% de la producción industrial mundial se hacía en EEUU, hoy no llega al 20%; los EEUU consumen más de lo que producen desde 1970, pues importan la mayoría de los productos que necesitan y le deben dinero a todo el mundo. En lo que toca al dólar, los EEUU decidieron romper la paridad con el oro hace más de 30 años, para enchufar "la máquina de hacer dinero" cada vez que lo necesitaban, con lo que el dólar no es más que un papel impreso.

Con estas premisas, los EEUU difirieron la recesión que asomaba con el nuevo milenio, consiguiendo un crecimiento económico no basado en la producción real (al contrario: la estructura productiva está en retroceso hace años) y forzando un brutal endeudamiento interno y externo. A finales de 2006 la deuda total (pública, empresarial y personal) era de 48 billones de dólares, más de 3 veces el PIB y mayor que el PIB mundial; la deuda externa era superior a 10 billones de dólares y la deuda pública en

2001 era de 5,7 billones de dólares; en 2008 llegó a 9,2 billones. Está claro que desde final de la guerra fría, 1990, se acentúa el carácter especulativo de la economía y el déficit comercial.” (195)

"Tras la crisis de los años setenta viene, a nivel mundial, el ascenso del neoliberalismo. Si partiéramos de una hipótesis según la cual las recesiones de 1974, 1980 y 1982 básicamente marcaron la transición hacia la etapa neoliberal, habría que reconocer que esta última, si bien anémica en términos de crecimiento económico, en todo caso registró pocas recesiones (1990, 2001 y 2007). Es decir, ha sido un cuarto de siglo de crecimiento pobre pero estable. Sin embargo, la recesión actual en Estados Unidos es ya la segunda más larga desde la Segunda Guerra Mundial, tan solo superada por la de 1982. Pero seguramente la sobrepasará en extensión y profundidad.

"También se ha demostrado que durante este período se incrementó el endeudamiento hasta niveles sin precedentes. Ello estuvo directamente vinculado a la hipertrofia de los sistemas financieros, que se volvieron mucho más desregulados, "creativos" y opacos. Al mismo tiempo, se agudizaron y multiplicaron los episodios de crisis financiera, los cuales se dieron en países de la periferia del sistema (excepto el caso de Japón a inicios de los noventa) y dieron lugar a recesiones localizadas, a veces muy severas. Ahora, sin embargo, el problema ha explotado en el centro del sistema y la recesión es planetaria.” (196)

“Muchas familias se vieron incentivadas a solicitar créditos con bajos intereses, utilizando como garantía el alto valor de sus casas. Lo cual les permitió incurrir en un nivel de gastos, que en muchos casos, superaba sus ingresos y como consecuencia, se registró una expansión significativa del endeudamiento de las familias norteamericanas. Por lo que se estima que actualmente el 80% de la deuda de los consumidores norteamericanos, corresponde a créditos hipotecarios.

"Se trataba de un consumo y gastos basados en mecanismos de especulación, que sobrevaloraban el precio de las casas y por tanto, sujetos a cualquier corrección abrupta. Por tanto, era un consumo que se sostenía, en gran medida, en la posibilidad que tenían los hogares norteamericanos de gastar por encima de su ingreso disponible. Al mismo tiempo, las reglas de otorgamiento de créditos se relajaron, concediéndolo a muchas personas sin capacidad de pago.

"Estas deudas hipotecarias, convertidas en "paquetes de deuda" fueron compradas por muchos bancos. Los bancos, al posteriormente subir las tasas de interés y caer el precio inflado de las casas, no podían cobrar las deudas, pues bajo las nuevas condiciones, lo que debían honrarlas, no podían pagarlas. Por lo que se hizo evidente, que a menos que el gobierno pagase las deudas contraídas, los bancos se quedarían "colgados". De aquí que la crisis financiera actual haya comenzado precisamente por esta llamada "burbuja hipotecaria". Al mismo tiempo que coincidente y se retroalimentada con la entrada de la economía real en una recesión.

"Por eso EE.UU. desde el 2007, ha entrado en lo que se ha dado en llamar una nueva guerra, una guerra para salvar a los especuladores que se han beneficiado con toda la desregulación, que comenzando en 1987, se reforzó en 1999. En 1987, en medio del colapso bursátil, Wall Street pidió al Departamento del Tesoro de Estados Unidos que no interfiriera en los mercados financieros. Una vez liberadas del control

gubernamental, se invitó a las bolsas de New York y Chicago a que establecieran sus propios procedimientos reglamentarios." (197)

Los EEUU habían basado su política económica de los últimos años en:

- > la burbuja inmobiliaria
- > los gastos militares
- > las reducciones fiscales
- > bajos tipos de interés para favorecer el endeudamiento

Esta política económica es un verdadero "keinesianismo militar" en la que la inversión y el gasto público se traslada de la economía productiva y de la protección social al gasto militar.

Los tipos de interés pasaron del 6,25% al 1% de 2001 a 2003 y con esto se facilitó la creación de la burbuja inmobiliaria, aunque el tema venía desde 1995: de 1995 a 2006 los precios de las viviendas subieron más del 70%; hasta entonces, el precio de la vivienda variaba al ritmo de la inflación. El 80% del incremento del empleo y el 75% del incremento del PIB se hicieron como consecuencia de la burbuja inmobiliaria.

En 2005-2006 las entidades de crédito concedieron 3 billones de dólares en hipotecas (el 20% a personas que difícilmente podrían devolverlo); hay que recordar que el presupuesto anual de EEUU es de 2,4 billones de dólares.

En el primer trimestre de 2007 los síntomas de las crisis en EEUU eran evidentes: cuando se esperaba un crecimiento del 1,3%, la realidad es del 0,6%. En septiembre de 2008, la producción industrial había caído un 2,8%, la mayor caída desde 1974.

Finalmente, los intereses subieron hasta el 5,25% y la burbuja inmobiliaria estalló

A continuación, el gobierno norteamericano puso en marcha el "Plan Rescate" para evitar la quiebra total del sistema. Pero no está de más recordar a quién se está ayudando con el dinero de todos:

"-Ese derroche del dinero de los contribuyentes, está siendo manejado por el mismo grupo, que ha empantanado a Estados Unidos en las masacres de Iraq y Afganistán, diciendo que había armas de exterminio masivo en Iraq, que nunca aparecieron, y que había que ir a cazar a Bin Laden. Es que la guerra es buena para hacer negocio.

"-Los mismos que se comieron el superávit presupuestario dejado por la administración Clinton y ahora dejan una astronómica deuda pública y un déficit presupuestario de más de 400,000 millones de dólares.

"-Son los mismos que auspiciaron el fraude electoral del 2000 y que la Corte Suprema legitimó.

"-Los mismos de los fraudes contables de Hally Burton y otros conglomerados.

"-Los mismos que desaparecieron los miles de millones de dólares destinados a la reconstrucción de Iraq, que aun no se sabe donde están.

"-Los mismos que se repartieron los contratos de la reconstrucción, antes de que las tropas norteamericanas entraran en Iraq.

"-Los mismos que han inducido a la realización de los astronómicos gastos militares que aún siguen llenando los bolsillos del complejo militar industrial y los propios, como en el caso del Vicepresidente (de Bush)

"-Los mismos que especularon con las "hipotecas basuras" y ahora piden que los salven con el dinero de los contribuyentes.

"-Los mismos que están especularon inflando los precios del petróleo." (198)

“El hecho de que por primera vez la crisis aparezca en el mismo corazón del imperio, en USA, es síntoma de la pérdida de su hegemonía económica mundial. En los últimos años hemos asistido a las presiones sobre China para que devaluara su moneda el Yúan o remmibi, lo que hubiese supuesto una ayuda para el dólar y un mayor abaratamiento del coste de producción para las transnacionales a través del comercio internacional, del intercambio desigual, a las que el Gobierno Chino se ha opuesto. La devaluación progresiva del dólar, la emisión sin control (desde hace dos años no se publican los informes MP3 sobre volumen de dólares en circulación en el mundo) la progresiva traslación de las reservas monetarias mundiales hacia el euro y la utilización de este como moneda de intercambio internacional en sustitución del dólar marcan el ocaso del sistema monetario basado en el dólar vigente desde 1971.” (199)

El papel de China

En esta fase final del capitalismo, la política china tiene dos vertientes: de un lado, un crecimiento acelerado que la va a colocar en unos años como primera potencia mundial y, de otro, la compra de dólares en grandes cantidades con lo que los EEUU dependen cada vez más del gigante asiático. Se puede estar más o menos de acuerdo, se puede opinar si la política china es más o menos revolucionaria, si el país está o no dejando de ser Socialista, pero lo que nadie puede dudar es que esta política es un gran bien para la Humanidad: una cada vez mayor presencia china en la esfera internacional representa una gran freno a la agresividad imperialista y, en la medida en que la economía norteamericana dependa de la china, evita una Tercera Guerra Mundial.

En 2006 un exfuncionario de la época de Reagan dijo que China era "el banco de los EEUU" y que "ahora es más barato imprimir dinero que producir coches".

"China tiene unas reservas de 1,5 billones de dólares, tres veces más que los doce países de la zona euro. Si China pusiera a la venta estos dólares que tiene en bonos del Tesoro estadounidense, el dólar caería en picado: no habría país ni Banco Central capaz de sostener a la moneda estadounidense." (200). Los países asiáticos (Japón, China, y otros) poseen el 67% de las reservas mundiales.

"Por si éso fuera poco, China dispone de 3 billones de dólares procedentes del ahorro interno. En los EEUU el nivel de endeudamiento de la gente es tal que prácticamente no hay ahorro interno." (201)

China utiliza los dólares para hacer las veces del FMI en Africa y poco a poco en América Latina

“En 2007, antes de la crisis, los países desarrollados crecieron muy poco: en promedio, 1,8%. Quienes crecían eran los países en desarrollo o emergentes: Argentina 8,5%, China 11,4%, India 9,4%, Rusia 8,1% y ninguno de esos países se rige por las prédicas del FMI, del Banco Mundial o por los difusos papeles que se escriban en Washington o en Londres.

También la crisis afecta al país asiático, pues sus exportaciones vienen fuertemente afectadas por la caída de la actividad económica general. “Tres ejemplos recientes llegados desde China ilustran bien esta realidad: el primero de ellos se refiere a la suspensión el martes 22 de enero de 2008 de la cotización de la acción del Bank of China (el segundo banco de China) en la bolsa de Shanghai cuando este informó haber perdido unos 8.000 millones de dólares en sus títulos ligados a préstamos hipotecarios norteamericanos de riesgo (subprimes). El segundo es la compra realizada por Aluminium Corp. of China (Chinalco) de una participación en la empresa minera anglo-australiana Rio Tinto por una suma próxima a los 14 mil millones de dólares. El tercer ejemplo es la reciente "adquisición de lujo" por parte del grupo Longhai, de la ciudad de Qingdao en China, del viñedo francés de Chateau Latour-Laguens, la empresa china aprovechó la marca francesa para rebautizar ""Latour-Laguens International Wine Co" a su rama importadora de bebidas que vende a los nuevos ricos de su mercado interno vinos australianos, italianos y sudafricanos." (202)

“(…) El 15 de junio, 2009, se reunió la Organización de Shanghai para la Cooperación, en Yekaterimburgo. (...) Lo integran Rusia, China y cuatro vecinos de Asia Central: Kazakhsan, Kyrgyztan, Tajikistan y Uzbekistán. Como observadores participan Irán, Bielorrusia y Sri Lanka. China ofreció 10 millardos a cada uno para que amortigüen la crisis e invertirá el equivalente a \$550 millardos en obras internas de infraestructura, para compensar la merma de sus exportaciones y movilizar los recursos de la región.

“(…) el aporte de China al Producto Mundial Bruto –PMB- subió del 3,5% en 1999 al 8,8% en 2009.” (203)

“La dependencia mundial de los Estados Unidos como comprador está cambiando y es lo más trascendente que sucede en las relaciones económicas internacionales. China reemplazó este año a Estados Unidos como el principal mercado de países importantes, como Brasil. En otros –como Rusia- en euro, el oro y el yuan van reemplazando al dólar en sus reservas.

“Ahora se culpa a China por el déficit comercial norteamericano y sus consecuencia; pero no es cierto. Es verdad que la participación china en las importaciones estadounidenses crece, pero no es que desplace a una producción norteamericana; lo que ahora Estados Unidos importa de China, lo importaba antes de otros países. Es un déficit comercial estructural que viene desde el siglo XIX y no disminuirá con la crisis: en abril de 2009 fue de 29,2 millardos”. (204)

El sexto ciclo Kondratieff

Nikolai Kondratieff (1892-1938) fue un economista soviético que desarrolló la tesis de los ciclos largos de la economía. Su hipótesis se basa en que la economía capitalista se mueve en ciclos de 40 a 60 años (que comprenden a las crisis cíclicas de superproducción, que tienen una duración “corta”), que presentan cada uno de ellos una fase de crecimiento a la que sigue otra de descenso y una serie de pautas que se repiten en cada ciclo.

Cuando establece su teoría en los años 20 del siglo pasado, Kondratieff llega a la conclusión de que el capitalismo ha tenido tres ciclos largos:

- a) De finales de la década de los 80 o principios de los 90 del siglo XVIII a mediados del siglo XIX.
- b) De mediados del siglo XIX a finales del siglo XIX
- c) El último ciclo se estaría produciendo en esos momentos desde finales del siglo XIX y estaría en una fase descendente desde la Primera Guerra Mundial. Como vemos, Kondratieff está prediciendo la crisis del 29.

Nuestra coincidencia con Kondratieff no es total, pues nos es difícil entender que todas los ciclos del capitalismo sigan pautas exactamente iguales. Recogemos la **idea** de Kondratieff como un buen instrumento para analizar la realidad económica capitalista. En concreto, nosotros nos centraremos en que cada ciclo largo presenta elementos diferenciados en:

- a) la tecnología
- b) las fuente de energía
- c) la organización del trabajo
- d) los valores sociales que tratan de justificar el orden social vigente.

De esta manera, diríamos que el capitalismo ha tenido unos ciclos largos, cuyas características son:

- 1) Primer ciclo. De finales de la década de los 80 o principios de los 90 del siglo XVIII a mediados del siglo XIX. Es la época de la Revolución Industrial, de la mano de la máquina de vapor y la industria textil (algodón). Las máquinas comienzan a desplazar el trabajo artesanal y la manufactura.
- 2) Segundo ciclo. De mediados del siglo XIX a finales del siglo XIX. El triunfo de la producción con máquinas. El ferrocarril y el acero son la base de la economía
- 3) Tercer ciclo. De finales del siglo XIX a la crisis del 29. La electricidad, la química y los motores son las grandes innovaciones. La nueva organización del trabajo se conoce como taylorismo.

- 4) Cuarto ciclo. De la crisis del 1929 a la crisis de los años 70. Desarrollo de la petroquímica (petróleo como fuente de energía), la electrónica y la automoción. La nueva organización del trabajo se conoce como fordismo.
- 5) Quinto ciclo. De la crisis de los años 70 del siglo pasado a la crisis de 2008. Es la era de las tecnologías informáticas y de la comunicación, de los microchips y de Internet. El nuevo ciclo se conoce como “neoliberalismo” y comporta una nueva organización del trabajo.

¿Y cuáles serán las características del sexto ciclo?

En primer lugar, diremos que, a la luz de los datos que anteceden, el sexto ciclo Kondratieff perfila el final del capitalismo (la tasa de crecimiento cero a que se llegará dentro de unos años hace que el capitalismo sea un sistema inviable), aunque con altos riesgos, pues el capitalismo puede arrastrar en su caída a toda la Humanidad (crisis ecológica, cambio climático, pandemias, guerra nuclear ...). Por lo tanto, no es sólo el capitalismo quien se juega su futuro, sino que es la Humanidad quien tiene en juego su ser o no ser.

La opción más clara que tiene el sistema para perpetuarse es una guerra mundial. De la misma forma que la crisis de 1929 necesitó de la Segunda Guerra Mundial para encontrar una solución (50 millones de muertos), una Tercera Guerra Mundial provocaría tal devastación en la economía que facilitaría que los capitales especulativos volviesen al sistema productivo y se recuperasen por un tiempo niveles de crecimiento de la tasa de producción y de la tasa de beneficio, aunque fuera a costa de millones y millones de muertos. Con esta hipótesis están trabajando los “think tank” del capitalismo y en este sentido se manifestaron personajes influyentes de la economía norteamericana cuando estalló la crisis financiera: no había que ayudar a los bancos con dinero público –dijeron–, sino que había que provocar una nueva guerra mundial para que la economía despegase tras unos años de destrucción generalizada.

En el terreno estrictamente económico, hay quien piensa en las grandes inversiones, como fuente de beneficio: "El capital en su búsqueda permanente de ámbitos rentables de inversión, ¿hacia donde se dirigirá ahora? Algunos autores apuntan que se orientará hacia la inversión en energía, vuelve a mencionarse la conveniencia de recuperar las nucleares (que permiten inversiones de gran volumen), es posible que se amplíe el capitalismo verde (reciclajes, energías alternativas), y podría ampliarse fuertemente la producción de agrocarburos, con todos los graves peligros que supone para la alimentación de los países más pobres." (205)

Otros, hablan del desarrollo de nuevas tecnologías. “Según el Silicon Valley, considerado como uno de los centros de investigación y desarrollo más importantes a nivel mundial, se produce una convergencia en torno a 3 ámbitos relacionados con lo que podría considerarse la próxima ola tecnológica: nanotecnología, biotecnología e infotecnología.” (206)

La nanotecnología es la fabricación de tecnología en miniatura. Las mayores empresas informáticas, los gobiernos de los países más desarrollados y unos 40 grandes laboratorios privados están invirtiendo grandes cantidades de dinero; aproximadamente la producción de nanotecnología se reparte a partes iguales entre los EEUU, Europa y el

resto del mundo. Se prevé que para el 2014 el 15% de la actividad económica use nanotecnología; con ello se abaratarán los procesos productivos y crecerá la tasa de beneficio. Los críticos advierten de la peligrosidad de estas aplicaciones para la salud de las personas.

La biotecnología se ha hecho famosa por su uso en la producción de alimentos trasgénicos, biocombustibles y en la clonación de seres vivos. Los riesgos para las personas también son claros, por la alteración que supone de lo que hoy son productos naturales; también presenta problemas éticos ante los intentos de clonar personas, es decir, de fabricar obreros baratos y obedientes.

Nosotros creemos que no hay que perder de vista a la robótica como un elemento tecnológico que puede centrar las esperanzas de los capitalistas en que su sistema se perpetúe. La razón es simple: el desplazamiento de mano de obra por robots produce una tasa de beneficio mayor. De momento, los avances de la robótica están siendo espectaculares en el campo militar: los EEUU preveen que la totalidad de sus aviones militares serán pilotados por robots en las próximas décadas; 2.500 robots hacen trabajo de zapadores en zonas de combate, sustituyendo a soldados; los EEUU "hoy cuenta — según la AFP— con 10 000 vehículos terrestres, así como 7 000 dispositivos aéreos, desde el pequeño Raven, que puede ser lanzado con la mano, hasta el gigante Global Hawk, un avión espía de 13 metros de largo y 35 de envergadura capaz de volar a gran altitud durante 35 horas". Se enumeran en ese despacho otras armas" (207). A la vez que en el terreno militar, la sustitución de personas por robots se está viendo en la economía productiva en los últimos años (gasolineras, entidades bancarias, centros comerciales, industria en general). Desde hace unos meses en Japón hay robots cuidando de ancianos y se ha tenido que aprobar una serie de leyes en ese país para fijar la relación entre los robots y los seres humanos (es decir, los robots ya tienen personalidad jurídica en Japón). "Así como han inundado el mundo con automóviles que hoy compiten con el hombre por el consumo de energía no renovable e incluso por los alimentos convertidos en combustible, pueden también inundarlo de robots que desplacen a millones de trabajadores de sus puestos de trabajo." (208)

En cualquier caso, el panorama que se dibuja para el futuro es de una organización del trabajo mucho peor que la actual, con sistemas de control social más férreos por la competencia de clones y/o de robots, mayor precariedad por consiguiente, y un paro estructural que llegará a niveles muy preocupantes.

Citas de autores marxistas

La teoría del valor

"La teoría del valor surgió en el siglo XVIII para explicar el comportamiento de los precios, cuando la expansión del mercado inviabilizó el sistema de regulaciones medievales. La economía política clásica consideraba que la industria manufacturera se había convertido en el centro del proceso productivo y atribuía la variación de los precios a la cantidad de trabajo incorporado en las mercancías. A partir de esta relación buscó establecer una forma de cálculo de las principales variables económicas. Al formular una crítica a esta concepción, Marx modificó por completo el objetivo de la teoría. (...)

"Marx recurrió a esta última categoría para explicar cómo los capitalistas expropian una parte del valor creado por los trabajadores en el proceso productivo y cómo se redistribuyen esta plusvalía a través de distintas modalidades de beneficio. Semejante apropiación es posible porque los asalariados generan durante su jornada laboral más valor que el requerido para su propia reproducción. La magnitud del valor que incorpora a los salarios es superior al valor de su fuerza de trabajo expresada en salarios." (*La actualidad de la teoría objetiva del valor, Claudio Katz, Internet*)

"Al considerar que el centro del capitalismo es la explotación, Marx postuló que el trabajo abstracto, nutrido de los asalariados y uniformado en el proceso de intercambio, es la sustancia del valor. Destacó que esta modalidad social del trabajo es específica del capitalismo y por lo tanto no se identifica con el gasto fisiológico laboral que se desarrolla en cualquier sociedad, ni con el trabajo concreto de un tipo particular de actividad." (*La actualidad de la teoría objetiva del valor, Claudio Katz, Internet*)

"En la actividad cotidiana desarrollada en el mercado se torna común observar que las mercancías se intercambian como equivalentes, que el dinero circula y que el capital se acumula, como si estos elementos motorizaran automáticamente, y por sus propias fuerzas, la reproducción económica, sin ninguna intervención de los hombres. Las huellas de la acción humana quedan borradas en el universo de las compras, ventas, contrataciones y negociaciones corrientes, opacando el control que detenta la clase dominante de todo este proceso. Y lo que se torna particularmente invisible es el origen del beneficio en la plusvalía y las causas de su acrecentamiento de la explotación.

"La teoría del valor es una crítica a este fetichismo y al ocultamiento de las relaciones sociales que viabilizan la acumulación del capital y la distribución de la ganancia. Es una concepción que demuestra por qué la mercancía, el dinero y el capital no tienen cualidades mágicas para generar satisfacción, riqueza y poder, sino que representan

distintas instancias de un mismo proceso de valorización asentado en la apropiación empresaria de una parte del valor generado en la actividad productiva." (*La actualidad de la teoría objetiva del valor, Claudio Katz, Internet*)

"¿Porqué nadie me cambiaría un lápiz por un coche? ¿O porqué por un coche podría obtener, no uno, sino 30.000 lápices? Entonces, ¿qué es lo que tienen en común todas las mercancías que permita obtener un patrón de intercambiabilidad? Pues la única característica común que tienen las mercancías es la propiedad social de ser el fruto del trabajo humano. Y es por eso que las mercancías poseen valor, porque en ellas queda encarnada una fracción de trabajo social que la sociedad destina a producir e intercambiar los frutos del trabajo.

"El elemento común que aparece en las mercancías y que determina su relación de intercambio con el resto de las mercancías es su valor y la sustancia del valor es el trabajo. Un trabajo despojado de sus cualidades concretas e igualado socialmente por el intercambio, Es lo que Marx llamó trabajo social abstracto que es el trabajo que determina que las mercancías tengan valor, mientras que el trabajo concreto es el trabajo que determina que las mercancías posean un valor de uso. Por lo tanto, es de vital importancia entender que la sustancia del valor es puramente social y que en ella no entra no un solo átomo de sustancia natural. El valor es la forma social e históricamente determinada del producto del trabajo en la sociedad mercantil.

"En consecuencia, el valor de una mercancía se determina por la cantidad de trabajo pasado y presente que se necesita para su producción. ¿Presente y pasado? Pues sí, porque veíamos antes que el hombre no produce directamente con sus manos sino que mediante el trabajo se dota de herramientas, máquinas, instalaciones. No sólo éso, sino que también tiene que haber existido un trabajo previo para extraer y transformar las materias primas para que sean aptas para la producción, El trabajo pasado es el fruto del trabajo que en su momento se destinó para producir las condiciones necesarias que permiten llevar a cabo el acto productivo. Así, el tiempo de trabajo necesario para producir una mercancía abarca el trabajo directo o vivo del trabajador más el trabajo indirecto o muerto incorporado anteriormente por otros trabajadores y que ha quedado cristalizado en las máquinas y materias primas." (*La teoría de la explotación, pero en cuatro palabras, Xabier García, Internet*)

"La visión marxista destaca (...) que el estudio del valor es la llave maestra para comprender porqué el capitalismo se basa en la explotación. El capital se valoriza con la extracción de plusvalía porque la fuerza de trabajo es remunerada por debajo del valor creado por los asalariados. Esta caracterización refuta no sólo la negación ortodoxa de la explotación ("el salario corresponde a la productividad", "el mercado remunera adecuadamente al factor trabajo"), sino también la evaluación heterodoxa como un acontecimiento apenas potencial y surgido de las desigualdades distributivas.

"La teoría marxista puntualiza (...) que el valor es la clave para comprender cómo se forman los precios en el capitalismo en función del parámetro objetivo del tiempo socialmente necesario para la producción de las mercancías." (*La actualidad de la teoría objetiva del valor, Claudio Katz, Internet*)

Además, los salarios tienen un peso cada vez menor dentro de la economía actual, ¿cómo se pueden mantener que el trabajo es la única fuente de valor si hoy sólo

representan el 20% de los costes de producción? “Sin embargo, este enfoque no resiste examen y basta plantear una simple pregunta: ¿a qué puede corresponder esos 80% de los costos no salariales en la fabricación de un automóvil? Si se examinan las cuentas de una sociedad, encontraremos sobre todo un puesto titulado compras intermedias, que puede efectivamente, superar la masa salarial. Pero, si uno es marxista, ¿podemos detenernos aquí y no examinar esta rúbrica más de cerca? Se encontrarán, por ejemplo, compras de chapas a la industria siderúrgica, o de neumáticos, o de retrovisores, etc., a los que se denomina equipamientos. ¿Pero se trata de costos no salariales? Evidentemente no, porque el costo de estos suministros incorpora en sí mismo trabajo asalariado, es el ABC de la teoría del valor -y simplemente de la contabilidad nacional. La baja de salarios directos corresponde igualmente a una externalización de ciertos servicios (del mantenimiento a la investigación) o a la entrega a la subcontratación de ciertos segmentos productivos. Entonces, es necesario consolidar, y tomar en cuenta, el trabajo incorporado en los precios de todas estas prestaciones. Así se obtiene una parte de los salarios con valor agregado, que ha bajado, ciertamente, pero que hoy representa alrededor del 60% para el conjunto de las empresas.” (M.Husson, *Dos contribuciones a "El marxismo frente al capitalismo contemporáneo"*, *Cahiers de Critique Comuniste*, 2004)

"¿Qué es el trabajo social necesario? Pues el trabajo que, dado un nivel tecnológico, se requiere como promedio para la producción de un bien o servicio. Esto significa que si un trabajador emplea más tiempo de lo normal, o produce con maquinaria antigua, el mercado sólo le va a reconocer el trabajo social medio encarnado en la mercancía. El resto del trabajo añadido se esfumará y no se podrá realizar en la venta de esa mercancía. Entender ésto es muy importante, porque a través de los precios de las mercancías (entendiendo el precio como la expresión monetaria del valor) irá abriéndose paso la productividad media del trabajo como la presión coactiva del descenso del valor de la mercancía en el campo de batalla que es el mercado." (*La teoría de la explotación, pero en cuatro palabras*, Xabier García, Internet)

"Cabe señalar que varios autores marxistas han comenzado a utilizar la teoría del valor como instrumento empírico de evaluación de las tendencias del capitalismo contemporáneo. Para ello han definido el concepto "valor del dinero" (Foley) como una relación entre el producto neto de cada economía y el total de las horas trabajadas (por ejemplo, un dólar es igual a cuatro minutos de trabajo en cierto periodo de la economía norteamericana), a fin de realizar diversas estimaciones. En otros casos (Ramos) recurren a la relación inversa -denominada expresión monetaria del valor (MELT)- que indica cuánto dinero representa cierta hora de trabajo (por ejemplo, una hora igual 15 dólares).

"Con estos conceptos, se han realizado mediciones de la evolución de la tasa de ganancia en el plazo largo y comprobando su relación inversa con el aumento de la composición orgánica del capital. Esta evaluación permite a su vez corroborar la existencia de dos tipos de crisis (periódicas y generales), derivadas de las contradicciones internas del proceso de valorización (Freeman). Con las mismas herramientas se ha elaborado -en otros estudios- una "labour appropriation ratio" para medir comparativamente la evolución del poder de compra de cada hora de trabajo en distintas regiones del mundo. Este cálculo confirma el impresionante aumento de la dolarización de ingresos registrado en las últimas décadas entre los países desarrollados y los periféricos. El ensanchamiento de esta brecha en términos de la capacidad

adquisitiva de las horas de trabajo constituye una evidencia del intercambio desigual y del imperialismo contemporáneo, en base a la teoría objetiva del valor (Freeman)." (*La actualidad de la teoría objetiva del valor, Claudio Katz, Internet*)

"El problema de la transformación de valores a precios de producción fue tratado por Marx en el tercer tomo de El Capital, en el capítulo IX: "Cómo se forma una cuota general de ganancia (ganancia media) y cómo los valores de las mercancías se convierten en precios de producción". El problema puede plantearse así: si los precios de las mercancías fuesen proporcionales a los valores de las mismas y si las tasas de plusvalía fueran uniformes en las distintas ramas, la plusvalía que cada rama podría generar sería proporcional a la cantidad de trabajo vivo que labora en ella. Pero como las distintas ramas requerirán proporciones diversas de medios de producción en relación al trabajo vivo, había una correspondencia inversa entre tasa de ganancia y la composición orgánica del capital." (*Valor y precios de producción, Alejandro Valle Baeza, Internet*)

"La forma de corroborar empíricamente la dependencia de los precios del valor ha sido desarrollada por varios autores (Shaik, Valle Baeza, Cockshott, Cotrell) utilizando la matriz insumo-producto. Consideran que las cifras representativas del trabajo contenido en cada segmento industrial que aparece en el input de estas tablas puede identificarse con el valor creado en estos sectores y que las magnitudes que figuran en los outputs equivalen a los correspondientes precios de producción. Se han realizado numerosas estimaciones con matrices de diversos países y se han obtenido altos coeficientes de regresión. En otras estimaciones se han tomado elementos diferentes (electricidad, petróleo, acero) como base de cálculo, para demostrar que la baja correlación observada en estos casos confirma la concordancia empírica de los precios con los valores en base al trabajo." (*La actualidad de la teoría objetiva del valor, Claudio Katz, Internet*)

"Marx dejó incompleto el análisis matemático del problema. A pesar de sus estudios de Matemáticas en los años de vejez (...), no podía resolver adecuadamente la cuestión con la exactitud que buscaba, fundamentalmente debido a que en su época no se había desarrollado el álgebra matricial hasta el nivel requerido. Los teoremas de Perron-Frobenius, difundidos sólo en el siglo XX, la elaboración a partir de las décadas de 1920 y 1930 del análisis insumo-producto (más conocido como input-output) por parte de Leontief (...), la programación lineal desarrollada por Kantorovich, Koopmans y otros a partir de los años treinta, las aportaciones matemáticas de von Neumann y su insistencia en el problema de la 'dualidad' matemática, la reelaboración de estas cuestiones por su discípulo marxista, Andrés Bródy, el desarrollo del concepto de 'integración vertical' por parte de Pasinetto (1973), el descubrimiento de solución 'iterativa' a la cuestión de la transformación (primero por Bródy, luego por parte, casi simultáneamente, de G. Abraham-Frois, M. Morishima y A. Shaikh), el comienzo de los trabajos empíricos para el cómputo de las cantidades de trabajo verticalmente integradas necesarias para la reproducción mercantil, el desarrollo del concepto de 'composición en valor del capital verticalmente integrada' (Shaikh, 1984) y su cálculo empírico a partir de las tablas de insumo-producto de los Estados Unidos (Ochoa, 1984, Chilcote, 1997), etc.; todo éso ha hecho posible que hoy pueda concluirse, a mi juicio, que los auténticos valores-trabajo son los valores 'de producción.'" (*Reflexiones sobre la teoría del valor y de la crisis económica desde una perspectiva crítica, Diego Guerrero, Internet*)

El capital especulativo

“Lo que resulta relevante, en esta etapa del llamado *capitalismo global*, no es la existencia de una modalidad especial de capital que se valoriza sobre la base de la especulación. De cualquier manera, el discurso en torno a la legitimación del término *capital especulativo* nos obliga a plantearnos dos preguntas distintas, a saber:

- a) ¿El *capital especulativo* es una “forma nueva”, nacido era la era del “capitalismo global”, articulada al resto de las formas funcionales del ciclo reproductivo: la forma dinero, la forma productiva y la forma comercial?
- b) ¿Se trata de una “forma nueva” de valorización, independiente de la producción de riqueza real (bienes y servicios), que funciona circunscrita a la esfera de las finanzas y surge como consecuencia de la *liberalización de los mercados financieros*? (*El capital ficticio como categorías económica de El Capital de Marx, Ulises Pacheco, Internet*)

"¿Dónde encontrar la explicación al hecho del incremento del capital especulativo en los prolegómenos de la crisis? En el menguante rédito del plusvalor productivo cuyo incremento no compensa la masa de capital empleado para producirlo, parte del cual es así expulsado de la producción para ingresar como fondos líquidos en todo tipo de especulación, tradicionalmente financiera y bursátil, con la única excepción de la droga, para la cual no rige esta tendencia al descenso de la tasa media de ganancia, por tratarse de un producto ilegal que no entra en su formación, y cuyo excedente realizado como dinero negro es blanqueado por mediación de la banca, que ésta traduce en sobreoferta de dinero barato a préstamo o especulando en Bolsa o en mercados alternativos como el inmobiliario y ciertas materias primas: oro, petróleo, cereales, etc." (*Es la tasa de ganancia, estúpidos, Internet*)

"Lo que está en juego aquí (en los mercados especulativos) no es ya el plusvalor producido por los distintos capitales, sino el capital mismo de quienes participan en ese juego. Pero no es éste precisamente un juego de azar como el de la ruleta, porque aquí también impera la ley del más fuerte. Y es que, en el mercado del capital productivo todos ganan, aunque unos más que otros, en tanto que en los mercados especulativos, lo que uno gana el otro lo pierde. En el mercado de productos los que participan con mayor tasa de capital ganan más que otros. En el mercado especulativo, los que participan en el juego de la especulación con capitales de mayor magnitud, por lo general acaban quitándole todo su capital a los que arriesgan apostando capitales menores.

"¿Cual es el momento conclusivo en que se produce este trasiego de capital productivo hacia la especulación, convertido así en capital ficticio? Según Marx, la sobreacumulación absoluta se produce cuando un incremento de capital acumulado produce la misma o menos masa de plusvalor que antes de su incremento. Por ejemplo, si una determinada masa de capital acumulado de 1.000 al 15% de ganancia, pasa, por tanto, de 1.000 a 1.150 unidades monetarias y en ese mismo periodo la tasa de ganancia desciende del 15 al 9%, quiere decir que habiendo invertido al 15%, ese capital de

1.000 obtuvo 150. Luego, en la siguiente rotación, el capital incrementado de 1.150 a una tasa de 9% pasaría a obtener sólo 103 unidades monetarias de valor.

"En semejantes condiciones, la nueva inversión de plusvalor de 150 no se realiza totalmente, porque para volver a ganar poco más que esas 150 de plusvalor, el capitalista tendría que invertir un capital mayor que las 1.150 disponibles. Exactamente 525 más ($1.000+150+525 = 1.675 \times 9\% = 150,75$) lo cual le significa una pérdida neta de capital. No sólo porque el margen de 0,75 no le compensa, sino porque no dispone de esa masa de valor adicional, con lo que tiene que pedir un crédito, de modo que, entonces, su ganancia no sería ya del 9% sino menos, el equivalente a la diferencia de la tasa de interés a pagar por el préstamo de 525. A este fenómeno Marx le llama "Sobreacumulación absoluta de capital". Tal es la causa eficiente y la causa material u origen histórico de las crisis. La causa eficiente es el aumento en la composición orgánica del capital y el consecuente descenso de la tasa de ganancia. La causa material u originaria es la acumulación absoluta de capital, que no de mercancías de consumo final.

"Pero hay algo más: invirtiendo 1,150 con un rédito del 9%, ya no es solamente que descienda la cuota de ganancia, sino que desciende la propia masa de ganancia, su volumen absoluto respecto de la rotación anterior. Se siguen obteniendo rendimientos, pero menores, en nuestro ejemplo: $150-103 = 47$ menos. Es decir, que la acumulación absoluta está todavía lejos de una situación en que la masa de plusvalor y, por tanto, su tasa de ganancia correspondientes sean ambas nulas, = 0. Por tanto, dado que bajo condiciones de acumulación absoluta se siguen obteniendo beneficios, la carrera de la acumulación prosigue. Pero parte de los 150 obtenidos en la antepenúltima rotación se retiran de la producción y pasan a invertirse en la especulación" (*Es la tasa de ganancia, estúpidos, Internet*)

"El capital especulativo o ficticio se alimenta del capital real -y de ninguna otra parte-, cuya fracción no compensada por el plusvalor obtenido es expulsada de la producción, al tiempo que, naturalmente, la parte acumulada disponible para inversión crece menos, hasta que el sistema desemboca en una sobreacumulación absoluta que provoca la crisis. Las crisis de superproducción de capital, pues, se preparan mediante este doble y contradictorio movimiento entre el capital real que es expulsado de la producción a causa del descenso sostenido de la Tasa de Ganancia, y el capital ficticio que infla la burbuja especulativa. Es el juego entre dos partes de un mismo capital como resultado de la Tendencia a la baja de la Tasa de Ganancia que culmina en la crisis de sobreproducción de capital" (*Es la tasa de ganancia, estúpidos, Internet*)

"Aunque las formas autonomizadas del capital a interés se han vuelto muy diversas (fondos de inversión, derivados, etc.) y han enriquecido a nuevas capas de financistas (Soros), conviene metodológicamente recordar que existe una diferencia cualitativa entre el capital industrial y el financiero. Mientras que la tasa de ganancia que guía al primero responde directamente a la dinámica de la acumulación, la tasa de interés que rige al segundo es una sustracción del beneficio. Por eso hay que buscar las raíces de las transformaciones financieras en la producción y a partir de allí analizar la influencia inversa.

"Este enfoque es opuesto a la hiper-valorización de los acontecimientos especulativos y a su interpretación como ejemplos de un "pudrimiento prolongado" del capitalismo.

Este tipo de visiones pierden de vista que junto al desborde financiero se ha ido consumando desde la década del 80 una importante reorganización productiva en la economía mundial. El aumento de la tasa de plusvalía, el comienzo de una revolución tecnológica, el ascenso de la inversión en las ramas de punta, la reconversión industrial norteamericana, la nueva división internacional del trabajo, la irrupción del mercado chino, la expansión de las exportaciones del sudeste asiático, son los fenómenos claves, que el ilusionismo financiero oculta." (*Cómo estudiar hoy el capitalismo*, Claudio Katz, Internet)

"El hecho de que, en el momento presente, una parte tan importante de la creación de valor y plusvalor esté ligada a la ausencia de creación de riqueza -y no olvidemos los sectores que no son objeto de análisis en este trabajo, pero a los que se podría aplicar el mismo tipo de análisis: desde la fabricación de toda clase de armamentos a la construcción de cárceles, la producción de todo tipo de objetos suntuarios, la actividad de publicidad y de marketing, etc., etc.- no cambia nada las cosas. Por otra parte, hay una cantidad creciente de producción de riqueza que sí es riqueza auténtica -porque no se trata ya de activos financieros sino de activos reales, ya sean más o menos tangibles desde un punto de vista físico-, pero que es una riqueza que no enriquece realmente a toda la sociedad sino sólo a la clase que se beneficia de la específica división clasista que tenemos. Tanto el primer tipo de riqueza como el segundo, extendidos más allá de ciertos límites que la clase capitalista no es capaz de distinguir -porque su comportamiento compulsivo hacia la maximización de la ganancia le impulsa siempre a superar cualquier barrera a la acumulación adicional de capital-, sí que pueden significar un freno para el crecimiento de la producción a largo plazo, y, por tanto, un peligro importante para los intereses concretos de todos los que padecemos la sociedad capitalista." (*Globalización macroeconómica y crisis mundial: predicciones e ideología*, Diego Guerrero, Internet)

"En el ámbito financiero se diseñan operaciones complicadas para obtener beneficios. Parece como si el dinero, utilizado como capital, pudiera generar más riqueza, pero esto es una ilusión económica, puesto que el dinero sólo no crea valor, el mundo financiero tiene que obtener su beneficio partiendo del mundo de lo real, que es el único que crea nuevo valor. La ilusión de que el mundo financiero puede obtener beneficios por sí mismo es uno de los elementos que está en la base de la crisis." (*Apuntes teóricos para entender la crisis*, Seminario taifa, junio 2009)

"El dinero y los productos financieros no crean valor sino que representan un valor. Esa supuesta creación de valor y generación de beneficios por el dinero y los productos financieros no es otra cosa que la apropiación del valor creado por el trabajo humano en el proceso productivo de la economía real.

"Partiendo del supuesto de que el dinero y los productos financieros circulando en los mercados crean valor, para enriquecerse no hay otra cosa que hacer que crear productos financieros o adquirir los ya existentes y hacer que se reproduzcan mediante adecuadas operaciones especulativas." (*La crisis del sistema capitalista*, A. Teitelbaum, Argenpress 201008)

"El capital ficticio encuentra un lugar en este tercer libro (se refiere a El Capital vol. 3): como expresión de una "contradicción absurda" derivada del desarrollo del sistema crediticio, del funcionamiento del capital de préstamo y de la capitalización de activos

financieros” (*El capital ficticio como categorías económica de El Capital de Marx, Ulises Pacheco, Internet*)

“El *capital especulativo parasitario* es el propio *capital ficticio* cuando sobrepasa en volumen los límites soportados normalmente por la reproducción del *capital industrial*. Su característica básica está en el hecho de que no cumple ninguna función en la lógica del *capital industrial*. Es un capital que no produce plusvalía o excedente y no favorece ni contribuye a su producción. Sin embargo, se apropia de excedente y lo exige en magnitud creciente. Su lógica es la apropiación desenfrenada de plusvalía o, mejor, de ganancia (la ganancia especulativa); realiza así, o por lo menos intenta hacerlo, los deseos derivados de la propia naturaleza íntima del capital: el no compromiso con el valor de uso y, a pesar de ello, la autovalorización. Conduce o pretende conducir la contradicción valor / valor de uso al extremo de su desarrollo, es decir, teóricamente, a la destrucción del valor de uso”. (*Capital especulativo parasitario versus capital financiero, R.A. Carcanholo y otro, Internet*)

“El sistema crediticio capitalista está formado por crédito bancario y el crédito comercial, este último, a través de la emisión de letras de cambio, funciona como un préstamo en dinero, por cuanto el valor de las mercancías cedidas a crédito sólo puede ser expresado en términos monetarios. El crédito es el punto de partida para comprender la naturaleza del capital ficticio porque, señala Marx, “permite desdoblarse con un mayor intervalo entre sí los actos de la compra y la venta, sirviendo por tanto de base de especulación”. Esta facilidad que brinda el crédito creó las condiciones para el desarrollo, sistemático y creciente de la especulación, en el siglo XIX; este proceso se manifestó como una derivación de las operaciones de arbitraje en el comercio de Inglaterra con la India, China y otras colonias. Refiriéndose a la colocación de letras como medios de circulación autónomos o *cuasi* dinero, Marx cita a J.W. Bosanquet:

“Es imposible decir qué parte de ella procede de negocios reales, por ejemplo de compras y ventas efectivas. Y qué parte corresponde a *partes ficticias* (fictitious) y a letras sin base, que se descuentan simplemente para recoger otras que se hallan en circulación antes de su vencimiento, creando así capital ficticio, creando así simples medios de circulación imaginarios” (*El capital ficticio como categorías económica de El Capital de Marx, Ulises Pacheco, Internet*)

La tasa de ganancia

“¿Porqué mengua el crecimiento de la tasa de ganancia en la esfera del capital productivo hasta el punto de llegar a no compensar toda su masa de funciones, expulsando así un creciente plusvalor o excedente como fondo líquido ocioso, en busca de aplicación rentable como capital de riesgo en la esfera de la especulación? (...) Porque, independientemente o a espaldas de la voluntad de los distintos agentes económicos capitalistas dedicados a producir plusvalor explotando trabajo ajeno para los fines de la acumulación, la competencia interburguesa determina que según se amplía o acumula el capital global en funciones, aumenta la parte que se invierte en maquinaria y materias primas (capital constante), en detrimento del capital adicional realizado que se destina a incrementar por su equivalente empleo de la fuerza de trabajo

(capital variable o salarios). Y dado que el plusvalor surge únicamente del trabajo vivo insumido en la producción a una determinada tasa de explotación, de ello resulta que el rédito o ganancia, entendida como relación proporcional entre el plusvalor que se obtiene en una serie de rotaciones y lo que se invierte para producirlo, tienda necesaria e inevitablemente a disminuir, hasta alcanzar el punto que se verifica el hecho fundamental de la "sobreacumulación absoluta" de capital." (*Es la tasa de ganancia , estúpidos, Grupo de Propaganda Marxista, Internet*)

"Cuando se interrumpe violentamente un proceso de acumulación de capital que quiso prolongar artificialmente -mediante la expansión del crédito- más allá de sus límites fijados por la ley del valor, aunque los Estados de los países más poderosos se pongan de acuerdo en "comprar" la deuda de las grandes empresas, suministrando dinero fresco a los bancos para que suba la oferta y baje la tasa de interés estimulando el crédito con la esperanza de reanudar la producción, todo será inútil mientras no se desvalorice todo el capital sobrante para que la Tasa de Ganancia se recupere" (*Es la tasa de ganancia, estúpidos, Internet*)

"Partiendo del postulado que el trabajo es la única fuente de valor y que la ganancia se nutre de la plusvalía, la explicación de esta recomposición de la rentabilidad se encuentra en el avance de la flexibilidad laboral, la presión del desempleo y la expansión de la pobreza. (...)

"Registrar el aumento de la explotación es una condición necesaria pero no suficiente para explicar el repunte de la ganancia. Al cabo de una crisis, la rentabilidad sólo se recompone si un proceso depuratorio de quiebras y fusiones "limpia" del mercado a las empresas menos lucrativas. (...)

"En las crisis de las últimas dos décadas no se ha producido un 'crack' general tipo 1929, pero la sumatoria de los sucesivos colapsos económicos acontecidos en casi todos los países periféricos y en segmentos claves de las economías centrales puede -en cierta medida- compararse con la "gran depresión". La masificación del desempleo, las oleadas de funciones, la reestructuración forzosa de todas las empresas, evidencia que un gran proceso de pérdidas, quiebras y cambios de propiedad se ha concretado.

"Sin embargo, un rasgo del capitalismo de posguerra que se ha reforzado hasta la actualidad es la postergación del "saneamiento" de los capitales obsoletos, con medidas de rescate instrumentadas por los Estados. Estos auxilios son habitualmente otorgados a los bancos en peligro, pero mantienen en pie también a las empresas deudoras e insolventes. A través de estos salvatajes se acota la crisis a la órbita financiera y se frena su extensión a la esfera real. La desvalorización de capitales "sobrantes" queda así pospuesta, pero también se neutraliza la recuperación plena de la de ganancia." (*Cómo estudiar hoy el capitalismo, Claudio Katz, Internet*)

"Marx expuso la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia en tres capítulos del tomo III de El Capital a través de una presentación muy simple. Definió a la tasa de ganancia (g') como una proporción del plusvalor (p) en relación al capital total invertido. Dividiendo ese plusvalor por el capital variable (v : gastos en salarios) y constante (c : gastos en maquinaria y materias primas) se obtiene: $g' = p/(v+c)$. La tasa de ganancia declina como consecuencia del aumento de la composición técnica (cr. Proporción de la maquinaria en relación a la mano de obra) y del incremento de la

composición orgánica (co: proporción del capital constante en relación al variable) que genera la mecanización.

“Con esta presentación Marx buscó indicar que aunque existen muchas causas determinantes de la declinación de la tasa de ganancia, el motivo estructural de esta disminución es la creciente tecnificación del proceso productivo. Como la presión competitiva reduce el porcentaje del nuevo trabajo vivo incorporado en las mercancías en relación al trabajo muerto (ya objetivado en las materias primas y el capital fijo de las maquinarias), la tasa de beneficio –basada en la plusvalía primordialmente relativa extraída a los asalariados- tiende a decrecer.

“Pero Marx puntualizó al mismo tiempo la existencia de seis fuerzas compensatorias de este proceso. El aumento del grado de explotación (plusvalía absoluta obtenida a través de la intensificación o prolongación de la jornada de trabajo), la reducción del salario por debajo de su valor, el abaratamiento del capital constante (derivado de la depreciación del capital existente), la superpoblación relativa (abundancia del trabajo asalariado para incrementar la explotación o reducir el salario), el comercio exterior (favorable a los países desarrollados mediante el abaratamiento de las materias primas y los bienes de consumo de los asalariados) y el aumento de capital por acciones (cuyos dividendos permiten ganancias extraordinarias). Marx destacó, además, que el incremento de la capacidad productiva, del volumen de las ventas y de la masa total de las ganancias contrarrestan, pero no revierten, la caída de la tasa de beneficio.

“Finalmente expuso las contradicciones que genera el incremento de la producción junto a la simultánea reducción de la tasa de ganancia. Al multiplicarse el número de mercancías enviadas al mercados con decrecientes posibilidades de generar beneficios también se retrae la inversión y aumentan las dificultades para valorizar el capital. En un momento este desequilibrio desencadena la sobreacumulación de capitales que no encuentran colocación lucrativa. Estalla la crisis y durante ese colapso se evidencia que la propia acumulación es la causa de la depresión y que “el límite del capital es el capital mismo”. Partiendo de esta evaluación Marx definió que la contracción tendencial del beneficio constituye la “ley más importante de la economía política”. (*Una interpretación contemporánea de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, Claudio Kratz, Intenet*)

"El sistema capitalista esta motivado por la búsqueda del beneficio para el capital, lo que conduce a la creciente acumulación capitalista. Pero, según Marx, el propio proceso de acumulación tiende a reducir la rentabilidad de manera progresiva. El capital se encuentra preso de una importante contradicción interna. El proceso necesario para incrementar sus niveles de beneficio se convierte, a largo plazo, en la fuente que lo hará decrecer. Este hecho es el que se conoce como la tendencia decreciente de la tasa de ganancia." (*Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009*)

“Grossman planteó que la creciente necesidad de plusvalía para preservar la rentabilidad torna en un punto imposible la continuidad de la reproducción. Postuló una teoría de la sobreacumulación destacando -que traspasado el umbral de ciertos ciclos de acumulación- la depresión se torna inevitable e incontrovertible, porque el aumento de la composición orgánica del capital contrae la tasa de plusvalía requerida para valorizar el capital.” (*Una interpretación contemporánea de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, Claudio Kratz, Intenet*)

“Shaikh, por ejemplo, observa un aumento del 40% de la relación capital-producto para la economía norteamericana en el periodo 1947-92. Estima que este aumento ilustra la elevación de la composición del capital y correlaciona esta subida con la caída de la tasa de ganancia de las corporaciones norteamericanas durante el mismo periodo. Observa que la tasa de ganancia, que en la década del 40 era en promedio del 13% descendió al 4% en los 80 (...).” (*Una interpretación contemporánea de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia*, Claudio Kratz, Intenet)

“Otro resultado empírico comprobatorio de la ley de Marx es presentado por Freeman en su análisis del comportamiento de la tasa de ganancia entre 1870 y 1986 en relación a la evolución del stock de capital por trabajador empleado (un índice adoptado como representativo de la composición del capital), En su estimación ambas variables siguen un movimiento claramente inverso y demostrativo de cómo el ascenso de la composición del capital provoca la caída tendencial de la tasa de beneficio y cómo su disminución permite la recuperación de esta variable.” (*Una interpretación contemporánea de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia*, Claudio Kratz, Intenet)

La tasa de explotación

"El incremento de la tasa de explotación es una de las principales características de las últimas décadas. Los tres fenómenos que han confluído para viabilizar este aumento son la desregulación laboral, la masificación del desempleo y la expansión de la pobreza.

"El primer aspecto se verifica en los recortes a lo derechos de los trabajadores, que han reforzado el control gerencial dentro de las empresas. Este avance patronal ha conducido al estancamiento de los salarios en los países avanzados y al retroceso absoluto en la mayoría de las naciones atrasadas. La flexibilización apunta al aumento de la sumisión real del trabajo al capital, es decir, a la autoimposición alienada de las normas laborales que fija el empresario.

"El resurgimiento del desempleo en gran escala no es una consecuencia del cambio tecnológico, no marca "el fin del trabajo". Es un mecanismo tradicional de precarización de las condiciones laborales, que se intenta imponer alegando que "la era del pleno empleo concluyó" o que "la tasa natural" de desocupación se ha incrementado. Mediante la ampliación del ejército de reserva se intenta consumir una reorganización capitalista del proceso de trabajo, que tiende a dualizar los ingresos y las calificaciones laborales.

"La ampliación de la masa de pauperización es un efecto de los atropellos con la legislación laboral. El desmantelamiento del "estado del bienestar" esta recreando los países avanzados situación de miseria sofocante entre los sectores más desamparados de la población. En la mayoría de los países subdesarrollados se acentúa un cuadro de impresionante indigencia y pobreza." (Cómo estudiar hoy el capitalismo, Claudio Katz, Internet)

Las crisis cíclicas

"La profundidad de la crisis o recesión depende sobre todo de dos factores: a) el nivel que haya alcanzado la sobreproducción de capital y b) la distancia entre los precios de mercado y los valores reales de los activos. Ambos factores parece que han sido muy elevados en la actual coyuntura mundial, y por eso el batacazo es muy grande" (*Del crédito de fuera al crédito de dentro o la venganza del capital ficticio*, Joaquin Arriola, Internet)

"La tesis de Marx es que el ciclo capitalista se reproduciría constantemente (aunque con crisis constantemente más graves) si no existieran determinadas fuerzas (no estrictamente económicas: la conciencia y la organización crecientes del proletariado) que, en un punto determinado del desarrollo histórico del capital, pusieran fin a dicha reproducción." (Una aproximación polémica a la teoría marxista de la crisis económica, Diego Guerrero, Internet)

NOTAS

- (1) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (2) (La situación económica mundial, U.Mazzei, Argenpress)
- (3) (Wikipedia. El crack del 29).
- (4) (Wikipedia. El crack del 29)
- (5) (La crisis económica actual, E.M.Morales, El Insurgente, Esp., 221008).
- (6) (La situación económica mundial, U.Mazzei, Argenpress).
- (7) (Wikipedia, Gran Depresión).
- (8) (Wikipedia, Gran Depresión).
- (9) (La situación económica mundial, U.Mazzei, Argenpress).
- (10) (La situación económica mundial, U.Mazzei, Argenpress)
- (11) (Wikipedia, Gran Depresión).
- (12) (Wikipedia. El crack del 29)
- (13) (Fidel Castro, Una causa justa que defender y la esperanza de seguir adelante, Granma 130809)
- (14) (David Harvey, El "nuevo" imperialismo, Revista Viento Sur num 447)
- (15) (Fidel Castro, Una causa justa que defender y la esperanza de seguir adelante, Granma 130809)
- (16) (Wikipedia. La crisis del petróleo de 1973).
- (17) (David Harvey, El "nuevo" imperialismo, Revista Viento Sur num 447).
- (18) (David Harvey, El "nuevo" imperialismo, Revista Viento Sur num 447).
- (19) (David Harvey, El "nuevo" imperialismo, Revista Viento Sur num 447).
- (20) (David Harvey, El "nuevo" imperialismo, Revista Viento Sur num 447)
- (21) (La crisis económica actual, E.M.Morales, El Insurgente, Esp., 221008)
- (22) (La crisis económica actual, E.M.Morales, El Insurgente, Esp., 221008)
- (23) (Del pleno empleo a la plena precariedad, Seminario Taifa, Internet)
- (24) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (25) (Seminario Taifa, Del pleno empleo a la plena precariedad).
- (26) (Del pleno empleo a la plena precariedad, Seminario Taifa, Internet)
- (27) (Cómo estudiar hoy el capitalismo, Claudio Katz, Internet)
- (28) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (29) (Estados Unidos desata "crack" financiero global, René Baez, Alai, 140408)
- (30) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (31) (Seminario Taifa, Del pleno empleo a la plena precariedad)
- (32) (Cómo estudiar hoy el capitalismo, Claudio Katz, Internet)
- (33) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (34) (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008)
- (35) (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008).
- (36) (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008).
- (37) (Cómo estudiar hoy el capitalismo, Claudio Katz, Internet)
- (38) (VIII Congreso PCPE, 2007, Internet)
- (39) (VIII Congreso PCPE, 2007, Internet)
- (40) (Es la tasa de ganancia, estúpidos, Internet)
- (41) (La crisis de la deuda es la mayor amenaza para EE.UU., Chalmers Johnson, Rebelión 310208).
- (42) (En el comienzo de la segunda etapa de la crisis global, Jorge Beinstein, Rebellion 130208)
- (43) (Esperando inútilmente el quinto Kondratieff, Jorge Beinstein, Internet)
- (44) (La situación económica mundial, U.Mazzei, Argenpress)

- (45) (VIII Congreso PCPE, 2007, Internet)
- (46) (Crisis monetaria, crisis de acumulación, Joaquín Arriola, Internet)
- (47) (VIII Congreso PCPE)
- (48) (La deuda y la arquitectura financiera internacional en el nuevo siglo, O. Ugarteche, ALAI 230707).
- (49) (Crisis financiera en Estados Unidos, Julio C. Gambina, Argenpress 130907)
- (50) (La crisis económica actual, E.M.Morales, El Insurgente, Esp., 221008)
- (51) (VIII Congreso PCPE, 2007, Internet)
- (52) (VIII Congreso PCPE, 2007, Internet)
- (53) (EEUU: capitalismo, drogas y control social; A.Martí, Internet)
- (54) (Diario de Yucatán, Mex., 270401)
- (55) (Diario de Yucatán, Mex., 270401)
- (56) (CNN 120399)
- (57) (El Periódico, Esp., 210996).
- (58) (El Periódico, Esp., 210996).
- (59) (El Periódico, Esp., 210996)
- (60) (Lisandro Otero, Rebelion, Esp., 221204)
- (61) (Lisandro Otero, Rebelion, Esp., 221204)
- (62) (Lisandro Otero, Rebelion, Esp., 221204)
- (63) (Pedro Grima / Lindon H. LaRouche 040903)
- (64) (Pedro Grima / Lindon H. LaRouche 040903)
- (65) (Lisandro Otero, Rebelion, Esp., 221204)
- (66) (Lisandro Otero, Rebelion, Esp., 221204)
- (67) (Wikipedia)
- (68) (wikipedia)
- (69) (Del pleno empleo a la plena precariedad, Seminario Taifa, Internet)
- (70) (Facetas de la crisis económica mundial, L.P.Vargas Solís, Argenpress, 280309)
- (71) (La situación económica mundial, U.Mazzei, Argenpress)
- (72) (Perspectiva histórica y salida alternativa a la actual crisis del sistema financiero internacional, F.Moreno Bernal, Rebelión, Esp., 020408)
- (73) (Seminario Taifa, Del pleno empleo a la plena precariedad)
- (74) (Del pleno empleo a la plena precariedad, Seminario Taifa, Internet)
- (75) (X. Arrizabalo, Ajuste y subdesarrollo en la economía mundial actual: el caso chileno, Internet)
- (76) (X. Arrizabalo, Ajuste y subdesarrollo en la economía mundial actual: el caso chileno, Internet)
- (77) (VIII Congreso PCPE, 2007, Internet)
- (78) (Seminario Taifa, Del pleno empleo a la plena precariedad)
- (79) (Seminario Taifa, Del pleno empleo a la plena precariedad).
- (80) (Del pleno empleo a la plena precariedad, Seminario Taifa, Internet)
- (81) (VIII Congreso PCPE, 2007, Internet)
- (82) (Cómo estudiar hoy el capitalismo, Claudio Katz, Internet)
- (83) (VIII Congreso PCPE, 2007, Internet)
- (84) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (85) (Perspectiva histórica y salida alternativa a la actual crisis del sistema financiero internacional, F.Moreno Bernal, Rebelión, Esp., 020408)
- (86) (Wikipedia. La crisis del petróleo de 1973)
- (87) (La gran transformación desde los años ochenta hasta la crisis actual, tanto en el Sur como en el Norte, Eric Toussaint, Red Voltaire)
- (88) (La situación económica mundial, U.Mazzei, Argenpress)

- (89) (La gran transformación desde los años ochenta hasta la crisis actual, tanto en el Sur como en el Norte, Eric Toussaint, Red Voltaire)
- (90) (La gran transformación desde los años ochenta hasta la crisis actual, tanto en el Sur como en el Norte, Eric Toussaint, Red Voltaire)
- (91) (Wikipedia. Burbuja financiera e inmobiliaria en Japón)
- (92) (Wikipedia. Burbuja financiera e inmobiliaria en Japón)
- (93) (David Harvey, El "nuevo" imperialismo, Revista Viento Sur num 447)
- (94) (Wikipedia. Crisis financiera asiática)
- (95) (Wikipedia. Crisis financiera asiática)
- (96) (Wikipedia. Crisis financiera asiática)
- (97) (Wikipedia. Crisis financiera asiática)
- (98) (Wikipedia, Crisis financiera rusa)
- (99) (Wikipedia, Crisis financiera rusa)
- (100) (Estados Unidos desata "crack" financiero global, René Baez, Alai, 140408)
- (101) (Wikipedia. Burbuja.com)
- (102) (Habemus plan ..., El Insurgente, Esp., 051008)
- (103) (Habemus plan ..., El Insurgente, Esp., 051008)
- (104) (Wikipedia. Enron)
- (105) (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008)
- (106) (Wikipedia. WorldCom)
- (107) (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008)
- (108) (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008)
- (109) (Wikipedia. El Corralito)
- (110) (Wikipedia. El Corralito)
- (111) (Wikipedia. El Corralito).
- (112) (Wikipedia. Tulipomanía)
- (113) (David Harvey, El "nuevo" imperialismo, Revista Viento Sur num 447)
- (114) (Una reunión que valió la pena, Fidel Castro, 080309)
- (115) (Crisis sin salida del capitalismo, R.Valdés, 301009, Granma, Cu.)
- (116) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (117) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (118) (En el comienzo de la segunda etapa de la crisis global, Jorge Beinstein, Rebellion 130208).
- (119) (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008)
- (120) (Es la tasa de ganancia , estúpidos, Grupo de Propaganda Marxista, Internet)
- (121) (La situación económica mundial, U.Mazzei, Argenpress)
- (122) (Estados Unidos desata "crack" financiero global, René Baez, Alai, 140408)
- (123) ." (Cómo fue inventado los pilares del sistema monetario mundial y quien se ha aprovechado de todo ésto, Red Voltaire 020308)
- (124) (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008).
- (125) (Fidel Castro, Una causa justa que defender y la esperanza de seguir adelante, Granma 130809)
- (126) (La situación económica mundial, U.Mazzei, Argenpress)
- (127) (Fidel Castro, Una causa justa que defender y la esperanza de seguir adelante, Granma 130809)
- (128) (La situación económica mundial, U.Mazzei, Argenpress)
- (129) (Crisis hipotecaria, crisis financiera, crisis del neoliberalismo, Andreu Martí, Rebelión 171007)
- (130) (Si EEUU atraviesa una crisis total, ¿porqué sube el dólar?, El insurgente, Esp., 221008)

- (131) (Si EEUU atraviesa una crisis total, ¿porqué sube el dólar?, El insurgente, Esp., 221008)
- (132) (Fidel Castro, Una causa justa que defender y la esperanza de seguir adelante, Granma 130809)
- (133) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (134) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (135) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (136) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (137) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009).
- (138) (Crisis hipotecaria, crisis financiera, crisis del neoliberalismo, Andreu Martí, Rebelión 171007)
- (139) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (140) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (141) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (142) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (143) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (144) (Facetas de la crisis económica mundial, L.P.Vargas Solís, Argenpress, 280309)
- (145) (Lenin, El imperialismo fase superior del capitalismo)
- (146) (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008)
- (147) (VIII Congreso PCPE, 2007, Internet)
- (148) (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008)
- (149) (Crisis monetaria, crisis de acumulación, Joaquín Arriola, Internet)
- (150) (Estados Unidos desata "crack" financiero global, René Baez, Alai, 140408)
- (151) (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008)
- (152) (Es la tasa de ganancia , estúpidos,Grupo de Propaganda Marxista, Internet)
- (153) (En el comienzo de la segunda etapa de la crisis global, Jorge Beinstein, Rebellion 130208)
- (154) (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008)
- (155) (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008)
- (156) (Cómo fue inventado los pilares del sistema monetario mundial y quien se ha aprovechado de todo ésto, Red Voltaire 020308)
- (157) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (158) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009).
- (159) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (160) (VIII Congreso PCPE, 2007, Internet)
- (161) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (162) (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008)
- (163) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (164) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (165) (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008)
- (166) (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008)
- (167) (La situación económica mundial, U.Mazzei, Argenpress)
- (168) (La situación económica mundial, U.Mazzei, Argenpress)
- (169) (Wikipedia. Crisis alimentaria mundial 2007-2008)
- (170) (El papel estratégico del petróleo en la crisis global del sistema capitalista, Manuel Freytas, Rebelión, 051207)
- (171) (La situación económica mundial, U.Mazzei, Argenpress)
- (172) (Crisis monetaria, crisis de acumulación, Joaquín Arriola, Internet)+
- (173) (Wikipedia. Burbuja inmobiliaria global)
- (174) (Wikipedia. La burbuja inmobiliaria en España)

- (175) (Anatomía de una crisis financiera de alcance planetario, Michael R. Krätke, Rebelión 050907).
- (176) (Cómo se originó y quien se beneficia con el colapso bursátil mundial, M.Freytas, El Insurgente, Esp., 210807)
- (177) (Todo lo que usted quiere saber sobre el origen de esta crisis pero teme no entenderlo)." (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008)
- (178) (El Mundo, Esp., 080808)
- (179) (La marcha inexorable de la bancarrota capitalista mundial, J.Altamira, Argenpress 210209)
- (180) (Es la tasa de ganancia , estúpidos,Grupo de Propaganda Marxista, Internet)
- (181) (Crisis monetaria, crisis de acumulación, Joaquín Arriola, Internet)
- (182) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (183) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (184) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (185) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (186) (Wikipedia. Crisis de las hipotecas subprime).
- (187) (Wikipedia. Crisis de las hipotecas subprime)
- (188) (Wikipedia. Crisis de las hipotecas subprime)
- (189) (Wikipedia. Crisis de las hipotecas subprime)
- (190) (Wikipedia. Crisis bursátil mundial de octubre de 2008)
- (191) (Wikipedia. Crisis de la industria automotriz 2008-2009)
- (192) (Es la tasa de ganancia, estúpidos, Internet)
- (193) (Es la tasa de ganancia, estúpidos, Internet)
- (194) (Rolando Astarita, institucionalismo y marxismo, internet)
- (195) (La crisis del sistema capitalista, A. Teitelbaum, Argenpress 201008)
- (196) (Facetas de la crisis económica mundial, L.P.Vargas Solís, Argenpress, 280309)
- (197) (La crisis económica actual, E.M.Morales, El Insurgente, Esp., 221008)
- (198) (La crisis económica actual, E.M.Morales, El Insurgente, Esp., 221008)
- (199) (Perspectiva histórica y salida alternativa a la actual crisis del sistema financiero internacional, F.Moreno Bernal, Rebelión, Esp., 020408)
- (200) (Crisis hipotecaria, crisis financiera, crisis del neoliberalismo, Andreu Martí, Rebelión 171007).
- (201) (Crisis hipotecaria, crisis financiera, crisis del neoliberalismo, Andreu Martí, Rebelión 171007)
- (202) (En el comienzo de la segunda etapa de la crisis global, Jorge Beinstein, Rebelion 130208)
- (203) (La situación económica mundial, U.Mazzei, Argenpress)
- (204) (La situación económica mundial, U.Mazzei, Argenpress)
- (205) (Apuntes teóricos para entender la crisis, Seminario taifa, junio 2009)
- (206) (¿Próxima ola tecnológica? Laura González Yorio, Internet)
- (207) (El imperio y los robots, Fidel Castro Ruz, Cubadebate 190809).
- (208) (El imperio y los robots, Fidel Castro Ruz, Cubadebate 190809).